

На правах рукописи

Зотова Ольга Юрьевна

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ**

Специальность: 19.00.05 – Социальная психология
(психологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора психологических наук

Москва – 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

- Научный консультант: **Зинченко Юрий Петрович** – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО; заведующий кафедрой методологии психологии, декан факультета психологии ФГБОУ ВПО «МГУ имени М.В. Ломоносова»
- Официальные оппоненты: **Реан Артур Александрович** – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО; профессор кафедры психологии ФГОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»
- Марьин Михаил Иванович** – доктор психологических наук, профессор; профессор кафедры психологии, педагогики и организации работы с кадрами Академии управления МВД России
- Болотова Алла Константиновна** – доктор психологических наук, профессор; заведующий кафедрой общей и экспериментальной психологии ФГАОУ ВПО «НИУ – ВШЭ»
- Ведущая организация: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Военный университет**» Министерства обороны Российской Федерации

Защита состоится 21 октября 2011 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.95 в ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 125009, г. Москва, улица Моховая, дом 11, строение 9, аудитория 215.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова

Автореферат разослан _____ 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор психологических наук, профессор

О.А. Карабанова

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Научная актуальность проблемы социально-психологической безопасности личности связана с рядом причин, придающих ей важное теоретическое звучание.

Во-первых, теоретический аспект значимости проблемы определяется актуальностью психологических исследований, направленных на целостное изучение жизни человека при поиске им интегрированных оценок своего бытия в различных проявлениях. В этой связи чрезвычайно важным становится изучение восприятия человеком своего состояния с позиции «опасность-безопасность». Многообразие предлагаемых оснований для рассмотрения психологической безопасности лишь «расширяет» каталог ее разнообразных моделей, условий и возможных факторов безопасности, уводя от «стержневого» понимания проблемы.

Во-вторых, недостаточно изучена психологическая природа различных видов активности личности, направленных на обеспечение своей безопасности. Растет число людей, которые характеризуются деформированностью потребности в социальной безопасности, что приводит к снижению удовлетворенности настоящим и отсутствию уверенности в будущем, к разрушению целостности личности, росту страха и тревоги, снижению устойчивости к неблагоприятным воздействиям. Данное обстоятельство обуславливает необходимость разработки модели и механизмов социально-психологической безопасности личности.

В-третьих, в научном плане, стала очевидной необходимость использования новых теоретических подходов и методов социально-психологического изучения представлений о личности, обусловленная тем, что новая социальная реальность, которая сегодня уже традиционно определяется как социальная нестабильность, неминуемо предъявляет повышенные требования к личности в плане активности. Существующие подходы к проблеме психологии безопасности личности, не противореча друг другу, отражают отдельные стороны этого феномена, не интегрируя их в целостную психологическую концепцию.

В-четвертых, актуальность современного обращения к социально-психологическим проблемам безопасности личности определяется также логикой развития психологической науки и необходимостью интеграции достижений общепсихологического и социально-психологического научного знания, исследований в сфере экстремальной психологии и психологии служебной деятельности. Невозможность оградить человека от всех угроз, сложных и напряженных ситуаций, привела к необходимости переосмысления понимания психологической сущности безопасности. Складывающаяся динамика социальных настроений отражает все более нарастающее в обществе ощущение бесперспективности, высокого уровня неопределенности ожиданий.

Внимание к проблемному полю безопасности актуально и в теоретическом отношении. Во-первых, это новая область социально-

психологического анализа. Во-вторых, подавляющее большинство работ, имеющих в социальной психологии, апеллируют преимущественно к интерпретации данного феномена с точки зрения защищенности от опасностей, в то время как возможен и другой характер научной парадигмы – с позиции деятельностного самоутверждения и самореализации.

Несмотря на исследование отечественными и зарубежными авторами феномена безопасности в обществе, современное состояние социально-психологической трактовки восприятия собственной безопасности и формирования представлений о ней дает основания утверждать, что психология безопасности до настоящего времени не стала предметом целенаправленного социально-психологического изучения.

Важность разработки феномена безопасности личности заключается, с одной стороны, в необходимости синтеза знаний относительно особенностей деятельности личности в ситуации нестабильного окружающего мира и субъективного восприятия безопасности личностью; с другой стороны, в разработке моделей и механизмов социально-психологической безопасности личности, а также методов психодиагностического и психосемантического исследования этого феномена.

Обращение к проблеме безопасности личности характерно не только для отечественной, но и для мировой науки, что обусловлено значимостью социально-психологического анализа механизмов формирования социально-психологической безопасности, выработки единой картины феномена безопасности, критериев ее оценки, раскрывающих сущность и содержание структуры безопасности. Для социальной психологии важно понять, каким образом формируются представления о безопасности не только у специалистов, но и у более широкой части общества, напрямую не связанной с ситуациями риска и опасностью. Актуальность изучения социально-психологической безопасности определяется также тем, что понимание сущности феномена безопасности может выступать инструментом построения активных прогнозов на будущее всего общества.

Состояние научной разработанности проблемы исследования.

Проблема социально-психологической безопасности личности с методологических и научно-практических позиций социально-психологической науки разрабатывается впервые, несмотря на то, что в общей и социальной психологии, социологии, философии и акмеологии были созданы предпосылки для исследования этого феномена.

Значительный вклад в становление предметного поля безопасности внесли исследования, рассматривающие различные компоненты психологической безопасности с точки зрения субъектов взаимодействия (И.В. Абакумова, Л.И. Антонова, А.Г. Асмолов, И.А. Баева, С.В. Белов, В.Т. Ганжин, П.Н. Ермаков, Ю.П. Зинченко, Т.М. Краснянская, Н.А. Лызь, Н.Н. Моисеев, А.В. Непомнящий, А.А. Реан, В.В. Рубцов, В.В. Семькин, К.В. Чернов, Л.И. Шершнева).

Существенное влияние на становление социально-психологического понимания безопасности оказали работы, в которых осуществлена теоретико-методологическая разработка проблемы безопасности в различных областях науки: социологические исследования безопасности (У. Бек, Э. Гидденс, Н. Луман, В.Н. Кузнецов, П. Штомпка и др.); философско-методологические работы, рассматривающие проблему безопасности в целом (Г.В. Бро, М.Ю. Захаров, В.С. Поликарпов, Н.М. Пожитной, А.И. Субетто и др.); социально-философское осмысление экологической безопасности (Т.С. Дыйканбаев, В.Б. Казаков, И.Б. Мулин, А.М. Муравых, М.М. Удычак и др.); безопасность в контексте устойчивого развития (Е.И. Глушенкова, В.И. Данилов-Данильян, С.И. Дорогунцов, А.В. Ильичев, В.В. Мантатов, Л.В. Мантатова, Н.Н. Моисеев, Ю.В. Олейников, А.Н. Ральчук, А.Л. Романович, А.Д. Урсул и др.); социально-философский и методологический анализ информационной безопасности (Ю.Ф. Абрамов, Г.А. Атаманов, Н.П. Ващекин, Г.В. Грачев, М.И. Дзалиев, С.В. Марков, Е.Е. Перчук, О.М. Цыденова и др.); теоретические, методологические и прикладные исследования проблем безопасности государства в связи с социальными процессами (М.С. Алешенков, А.В. Гончаренко, И.Ю. Жинкина, В.Н. Иванов, В.Н. Ксенофонов, А.А. Прохожев, Р.Г. Яновский); исследования военной безопасности (С.С. Антюшин, А.Г. Караяни, П.А. Корчемный, П.И. Чижик, В.Т. Юсов, А.Т. Янаков и др.); философия безопасности (В.С. Поликарпов, Н.Н. Рыбалкин); изучение теоретических и медико-биологических основ безопасности жизнедеятельности (С.В. Белов, А.Ф. Козьяков, А.Л. Михайлов, В.В. Руденко, О.Н. Русак, Л.А. Соломин, Л.И. Шершнева и др.); изучение профессиональной деятельности специалистов экстремального профиля (В.П. Вишнева, М.И. Марьин, И.Б. Лебедев); изучение вопросов безопасности в трудовой сфере и формирование трудовой культуры (С.В. Белов, А.Ф. Власов, Г.В. Макаров, М.И. Марьин, О.Н. Русак и др.); педагогические аспекты подготовки подрастающего поколения в сфере безопасности жизнедеятельности (Р.И. Айзман, В.В. Марков, Ю.В. Репин, Ю.В. Чеурин и др.); психология безопасности (Ю.П. Зинченко, М.А. Котик); психологическая безопасность в образовании (И.А. Баева); психологическая безопасность в СМИ (Е.Л. Вартанова, Я.Н. Засурский, О.А. Карабанова, А.И. Подольский, О.В. Пристанская); проблемы формирования культуры безопасности как неотъемлемой составляющей современного образования (Б. Вуйтович, А.А. Деркач, Г.Г. Зейналов, В.Н. Мошкин).

Несмотря на многочисленные описания и определения существенных характеристик и проявлений разных аспектов безопасности, отсутствует единое понимание этого понятия, которое связывается с разными детерминантами и факторами. Безопасность, как правило, рассматривается как отсутствие опасности (П.Г. Белов, А.П. Дмитриев, А.Е. Шарихин, Д. Фишер), угроз (В.В. Бирюков, Ю.В. Рождественский); свойство системы (В.Ф. Молчановский); специфическая деятельность (В.Д. Леоничева, Ю.А. Рыжов, П.П. Тимохин); аспект нейтрализации реальных и

потенциальных угроз обществу и государству (В.Н. Иванов); в плане снижения риска, которое может быть достигнуто за счет устранения опасностей и уменьшения числа слабых мест (С. Огата, А.Ю. Стрижов, А. Сен); как обеспечение благоприятных условий для развития России, защиты жизненно важных национальных интересов общества и государства, достижения национальных целей (П.П. Тимохин); совокупность факторов, обеспечивающих жизнеспособность государства, благоприятные условия для развития (М.В. Александров, Г.М. Сергеев).

При изучении социально-психологической безопасности личности были использованы достижения: социального познания (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, А.В. Брушлинский, Л.С. Выготский, Е.А. Климов, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн); межличностного восприятия (Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, В.А. Барабанщиков, В.А. Лабунская); изучения обыденного сознания в рамках психосемантического подхода (Дж. Келли, Ч. Осгуд, В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев); исследований в области обыденного восприятия и социальной перцепции (В.С. Агеев, Г.М. Андреева, Т.Ю. Базаров, Д. Бем, А.А. Бодалев, К. Дейвис, Э. Джонс, Г. Келли, Дж. Келли, М. Лернер, Т.Г. Стефаненко, Е.В. Улыбина, Е. Уолстер, Ф. Хайдер); изучения психосемантических особенностей стереотипов обыденного сознания (Л.А. Нистратова, В.Ф. Петренко, В.С. Собкина, Е.В. Улыбина, А.Г. Шмелев); представлений о структурных свойствах образа мира (Е.Ю. Артемьева, К. Леви-Строс, В.Ф. Петренко, Н.В. Чудова, А.Г. Шмелев); проблем неадаптивной активности в развитии личности (К.А. Абульханова-Славская, А.Г. Асмолов, А.Н. Леонтьев, В.С. Мухина, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн, А.Ш. Тхостов, Э. Эриксон); деятельностной трактовки переживания (Ф.Е. Василюк); деятельностно-смыслового подхода (Б.С. Братусь, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, М.Ш. Магомед-Эминов, Н.Н. Нечаев); концепции социогенеза личности (А.Г. Асмолов); концепции временной компетентности личности (А.К. Болотова); теории динамических смысловых систем (Д.А. Леонтьев). В процессе анализа учитывались: семантические особенности психических состояний (А.Н. Занковский, В.Ф. Петренко, А.О. Прохоров); особенности безопасности как условия возникновения доверия (Э. Гидденс, П. Коллок, Т.П. Скрипкина, Т. Ямагиши); разработки совладания как социально-психологической проблемы (Е.П. Белинская, Р. Лазарус, А.В. Либина, Р. Моуз, А.А. Налчаджян, С. Фолкман); исследования представлений как формы познания социальной действительности и анализа социальных явлений (Г.М. Андреева, А.И. Донцов, Т.П. Емельянова, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич); исследования влияния социальной нестабильности на поведение и психологию человека (А.К. Болотова, Е.П. Крупник, Б.А. Сосновский, Э.Д. Телегина и др.); трактовки субъектно-деятельностного подхода о предметно-преобразующей активности личности (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, Л.А. Головей, С.Л. Рубинштейн, В.Д. Шадриков); понимание деятельности как целенаправленной многоступенчатой активности человека

(Л.С. Выготский, А.Н. Ильин, С.Л. Рубинштейн, Д.И. Фельдштейн); представлений о неадаптивной природе человеческой деятельности (А.Г. Асмолов, А.Н. Леонтьев, А.В. Петровский, Л.М. Попов); дифференциально-психологического подхода к исследованию личности (М.С. Егорова, А.В. Либин). Несмотря на обращение в психологической науке к разработке различных моделей (Дж. Аткинсон, М.С. Гусельцева, В.А. Лефевр, Б.Ф. Ломов, Н.А. Лызь, В.Я. Ляудис, А.К. Маркова, В.А. Петровский, А.А. Реан, В.С. Соловьев), модель социально-психологической безопасности личности в литературе не представлена.

Актуальность, практическая значимость и недостаточная теоретическая разработанность данной научной проблемы в целом определили выбор темы исследования.

Научная проблема исследования заключается в обосновании совокупности концептуальных положений социально-психологической безопасности личности, основанных на ее предметно-преобразующей активности в парадигме самоутверждения и самореализации, что позволило выявить психологическую сущность, определить критерии и индикаторы, выделить типы, разработать механизмы, модель и определить пути оптимизации социально-психологической безопасности.

Объектом исследования выступает социально-психологическая безопасность личности.

Предмет исследования: психологическая сущность, содержание, модель, механизмы формирования и направления оптимизации социально-психологической безопасности различных типов личности.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе теоретического анализа и опытно-эмпирического исследования обосновать и апробировать концепцию, модель и механизмы формирования социально-психологической безопасности личности.

Реализация цели теоретико-эмпирического исследования предполагает постановку и решение следующих **задач**:

1. Теоретический анализ истории и современного состояния проблемы психологии безопасности личности в контексте достижений ряда смежных наук.

2. Определение теоретико-методологических источников, основных положений, направлений и принципов исследования социально-психологической проблематики безопасности.

3. Обоснование сущности, структуры и содержания категории социально-психологической безопасности личности.

4. Разработка программы и процедуры эмпирического исследования социально-психологической безопасности личности; обоснование и апробирование методического аппарата и способов статистической обработки данных, необходимых для верификации выдвинутых гипотез.

5. Создание типологии, исследование особенностей восприятия и

поведения личности, соотношения ценностей, доверия к себе и к миру в различных состояниях социально-психологической безопасности.

6. Разработка модели, обоснование механизмов и направлений оптимизации социально-психологической безопасности личности.

Гипотезы исследования:

1. Безопасность личности имеет социально-психологический характер, поскольку она функционирует и проявляется в системе социальных отношений личности, в области межличностного взаимодействия и общения с другими людьми, формируя целостное системное образование – социально-психологическую безопасность личности.

2. Социально-психологическая безопасность личности представляет собой потребностно-мотивационное, оценочное и коммуникативное образование, которое направляет, организует, ориентирует поведение человека на определенные цели и актуализирует когнитивную работу с поступающей информацией.

3. Социальное восприятие выступает системообразующим фактором и интегральным результатом образа динамического взаимодействия человека с миром, опосредованным механизмами категоризации мира при помощи бинарной оппозиции (опасный-безопасный), ассимилятивной и контрастной проекции, смыслообразования, определяющими социально-психологическую безопасность личности.

4. Каждому типу личности присуща своя структура социально-психологической безопасности, достижение которой может быть оптимизировано в ходе социально-психологического тренинга.

Методы исследования. Для реализации цели и решения поставленных задач использован комплекс научных методов, включая констатирующий и формирующий эксперименты.

В исследовании использованы теоретические методы: моделирования, анализа, синтеза, сравнения и эмпирические методы: анкетирование, тестирование, ассоциативный эксперимент, метод личностного семантического дифференциала (В.Ф. Петренко, А.Г. Шмелев), метод множественной идентификации (В.Ф. Петренко), метод отдельного анализа коннотативных и денотативных шкал семантического дифференциала, метод субъективного шкалирования, метод построения субъективных семантических пространств, метод контент-анализа сочинений.

В эмпирической части исследования использовались методики: «Семантический дифференциал» (в модификации Д. Пибоди, А.Г. Шмелева); методика субъективного шкалирования (А.О. Прохоров); методика ассоциаций; методика «Рефлексивный опросник уровня доверия к себе» (Т.П. Скрипкина); методика изучения ценностей личности Ш. Шварца. В процессе исследования разработана авторская процедура – опросник «Оценка удовлетворенности личности в потребности безопасности». Статистическая обработка осуществлялась с использованием процедур

кластерного, факторного, корреляционного анализа с использованием статистических систем SPSS 11.5 for Windows и Statistika 6.0.

Этапы исследования

В исследовании приняли участие рабочие г. Екатеринбурга и Свердловской области, сотрудники МВД, медицинские работники, ИТР, педагоги, предприниматели, работники СМИ, менеджеры коммерческих организаций, студенты, продавцы, работники банков. Общее число респондентов составило 1217 человек.

Эмпирическое исследование проводилось в течение восьми лет и включало несколько этапов.

На *первом этапе* (2003-2006 гг.) изучалась научная литература; систематизировались существующие подходы и теории; определялись исходные позиции и уточнялись концептуальные положения исследования; формулировались гипотезы, диагностический и понятийный аппарат.

На *втором этапе* (2007-2008 гг.) разрабатывалась программа эмпирического исследования, конкретизировался и апробировался психодиагностический инструментарий, проводилось пилотажное исследование обыденных представлений о безопасности; уточнялась модель, программа, этапы исследования, их структура и содержание. Результаты и выводы данного этапа отражены в соответствующих публикациях.

На *третьем этапе* (2009 г.) организовано и реализовано эмпирическое исследование социально-психологической безопасности; осуществлена качественная и количественная обработка, систематизация и анализ полученных данных; разработаны пути оптимизации социально-психологической безопасности; сформулированы основные обобщения и выводы.

На *четвертом этапе* (2010 г) материалы предыдущих этапов эмпирических исследований обобщены и послужили основанием для разработки и апробации «Тренинга социально-психологической безопасности личности». На основе обобщенного теоретико-методологического и эмпирического анализов разрабатывались учебные планы, программы обучения, учебные пособия.

Научная новизна исследования.

1. Исследование проблемы психологической безопасности личности осуществлено на основе системного рассмотрения, подразумевающего, что безопасность личности, группы и социума тесно взаимосвязаны как содержательно, так и функционально. Показано, что имеющиеся социально-психологические подходы к безопасности рассматривают социально-психологическую безопасность в парадигмах защищенности. Исследована безопасность личности как феномен, основанный на предметно-преобразующей активности личности в парадигме самоутверждения и самореализации.

2. Впервые в отечественной социальной психологии разработана концепция социально-психологической безопасности личности, дающая

целостное представление о ее сущности и механизмах. Раскрыта структура социально-психологической безопасности личности, как совокупность когнитивного, поведенческого, смыслового, коммуникативного, мотивационно-потребностного, ценностного и мотивационно-оценочного компонентов.

3. Показано, что в обыденном сознании существует четыре различных представления о безопасности: как состояние; как восприятие собственной защищенности; как потребность в безопасности и как гармоничные межличностные отношения, основанные на доверии. Выявленные представления позволили выделить критерии (индикаторы) безопасности личности: когнитивный (полнота и точность отображения социально-психологических характеристик окружающего мира; в структуре факторов семантического пространства субъективная близость образов «Я» с образом «Я в безопасности», позитивное оценивание по шкалам «Большой Пятерки» субъективной реальности); мотивационно-оценочный (единство переживания субъектом состояния социально-психологической безопасности в совокупности с ситуацией жизнедеятельности); мотивационно-потребностный (высокий уровень удовлетворенности потребности в безопасности); ценностный (расширенный диапазон ценностей, уменьшение отвергаемых и нейтральных ценностей; уравновешенность индивидуальных и групповых ценностей) и коммуникативный (высокий уровень доверия к себе).

4. На основании различий восприятия и оценки социально-психологической безопасности личности выделено четыре типа респондентов: властно-компенсаторный, приспособляющийся, автономный и исследовательский:

- *властно-компенсаторный тип* характеризуется защитным поведением, позволяющим создать, сохранить позитивный образ «Я», позитивное мнение человека о самом себе; воспринимать себя исключительно в безопасности, идеализируя образ «Я в безопасности»; содержательно-смысловое наполнение понятия «безопасность» – деньги;

- *приспособляющийся тип* отличается стремлением совладать с информационной перегрузкой за счет перцептивной категоризации, более ясного понимания оцениваемого, тесной взаимосвязи опасности и безопасности, в результате чего снижается чувство безопасности, а содержательно-смысловое наполнение понятия «безопасность» подразумевает доброжелательную атмосферу и жалостливое отношение;

- у *автономного типа* восприятие и оценка людьми самих себя происходит на основе интерпретации значения собственных действий; состояние безопасности проявляется в спокойствии, удовольствии, счастье и радости; опасность – как одиночество, страх, ужас, обида, ярость; а смысловое содержание проявляется в доверии с доминированием ценностей индивидуализации, направленности на личностный рост, что способствует адекватному восприятию образа «Я» и окружающего мира.

- у *исследовательского типа* выявлено стремление к опасности, к новизне физического и социального окружения, к острым ощущениям, к риску, к осуществлению постоянной «пробы себя», к бегству от безопасности, отмечена готовность терпеть информационную неопределенность; а содержательно-смысловое наполнение понятия «безопасность» – тоска.

5. На основании теоретико-эмпирического материала разработана модель социально-психологической безопасности, включающая, с одной стороны, изучение социально-психологической безопасности с позиции активности человека как субъекта обеспечения собственной безопасности, с другой – опору на субъективное понимание и восприятие безопасности личностью, и с третьей – системную взаимосвязь личности, группы и социума.

6. Выделены механизмы социально-психологической безопасности личности:

- механизм категоризации мира при помощи бинарной оппозиции «опасный-безопасный», которая обеспечивает человека личностно значимой картиной мира, в чем проявляется ее принципиальная единичность и уникальность;

- механизм ассимилятивной и контрастной проекции проявляющийся в «пристрастном» восприятии и приписывании образу «Я» положительного или отрицательного знака в состоянии безопасности/опасности под влиянием степени удовлетворенности базовой потребности в безопасности, личностных ценностей, уровня доверия к себе и к миру;

- механизм смыслообразования безопасности способствующий выделению наиболее значимого ключевого элемента для субъекта, что детерминирует актуализацию определенного состояния и может иметь разный смысл и различное эмоциональное значение.

7. Разработан авторский тренинг, способствующий практическому применению концепции социально-психологической безопасности личности в повседневной жизни, в межличностных отношениях и профессиональной деятельности. Результаты предложенного тренинга социально-психологической безопасности свидетельствуют о его важности и необходимости для предотвращения негативных тенденций в обществе.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанная совокупность концептуальных положений и выводов, основанных на предметно-преобразующей активности личности в парадигме самоутверждения и самореализации, позволила решить крупную научную проблему социально-психологической безопасности личности; определить критерии и индикаторы; выделить типы; разработать механизмы, модель и определить пути оптимизации социально-психологической безопасности, что вносит существенный вклад в развитие социальной психологии и психологии безопасности личности.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать результаты работы в решении конкретных прикладных задач в области изучения и прогнозирования социальных процессов, в области рекламы, воспитания, психокоррекционной работы и политики.

Разработанные концепция, модель и механизмы социально-психологической безопасности личности могут быть использованы в решении прикладных проблем политической психологии, при работе с общественным мнением, при подготовке обоснований тех или иных изменений, при работе с имиджем и пр. Отдельные результаты исследований могут быть применены в области психологии рекламы, при определении конкретных параметров образов, оказывающих необходимое влияние на потенциальных потребителей.

Разработанная система критериев, индикаторов и методических средств позволяет осуществлять диагностику восприятия и уровня социально-психологической безопасности личности в трудовых коллективах.

Результаты исследования нашли применение при изучении когнитивных и мотивационных оснований повышения эффективности антитеррористических мероприятий в научно-исследовательских (и образовательных) проектах в области безопасности и противодействия терроризму: «Социально-психологические методы и модели повышения эффективности антитеррористических мероприятий» (2005-2006 гг.); «Психологические методы и модели повышения эффективности антитеррористических мероприятий в изменяющейся России» (2006-2008 гг.). Исследование социально-психологической безопасности выступило содержательным компонентом научно-исследовательских (и образовательных) проектов «Проведение поисковых научно-исследовательских работ в области психологии» (2009 г.); «Методологические проблемы применения современных информационных технологий в области психологии безопасности» (2010 г.).

Результаты исследования имеют практическое значение для определения стратегии и методов психокоррекционной работы практических психологов, психотерапевтов в различных сферах консультирования и оказания психологической помощи населению.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов в системе высшего и дополнительного образования. Результаты диссертационного исследования вошли в лекционные курсы «Социальная психология», «Психология личности», «Юридическая психология», спецкурс «Психология безопасности личности», читаемые автором на факультете социальной психологии Гуманитарного университета г. Екатеринбурга.

Положения, выносимые на защиту.

1. Социально-психологическая безопасность личности является самостоятельной областью в социальной психологии, содержащей научный потенциал различных предметных зон безопасности (безопасности личности,

безопасности группы, безопасности социума), которая детерминирована восприятием себя в безопасности/опасности каждой конкретной личностью и выступает как критерий оценки действительности не только мира, но и самого себя; социально-психологическая безопасность рассматривается в парадигмах защищенности, в то время как безопасность личности – феномен, основанный на ее предметно-преобразующей активности, требующей целостного рассмотрения с опорой на деятельностный, субъектный и системный подходы.

2. Социально-психологическая безопасность является неотъемлемым свойством социальной системы, состоящим в способности к ее обеспечению на основе осознанной, целенаправленной деятельности личности в процессе самоутверждения и самореализации; она регулирует социальное поведение людей, активизирует смыслоориентированную деятельность человека, определяет особенности и характер отношений личности с окружающей действительностью, взаимосвязана с ценностями и феноменом доверия к себе и миру.

3. Социально-психологической безопасности личности присущи специфические *принципы* (самоутверждения, иерархичности, познания), *закономерности* (рост могущества людей над природой увеличивает угрозу человечеству; дифференциация и усложнение организации общества расширяет спектр социальных опасностей; социальные угрозы модифицируются с развитием общества; недооценка или игнорирование проблем безопасности ведет к падению жизнеспособности и даже гибели отдельных субъектов и групп) и *механизмы* (категоризации, определяющей образы мира при помощи бинарной оппозиции «опасный-безопасный»; ассимилятивной и контрастной проекции, проявляющейся в «пристрастном» восприятии и приписывании образу «Я» положительного или отрицательного знака в состоянии безопасности/опасности; смыслообразования, способствующего выделению наиболее значимого ключевого элемента смысла безопасности для субъекта) ее формирования.

4. Выделены типы личности на основании различий при восприятии и оценке социально-психологической безопасности: приспособляющийся (близость позиции «Я» с позициями «Я в безопасности» и «Я в опасности»); автономный (близость позиций «Я» и «Я в безопасности», при сближении позиций «Я» и «Я в опасности»); властно-компенсаторный (близость позиций «Я» и «Я в безопасности» при обособлении позиции «Я в опасности») и исследовательский (близость позиций «Я» и «Я в опасности» при обособлении позиции «Я в безопасности»).

5. Разработана модель социально-психологической безопасности, включающая следующие компоненты: субъективного восприятия безопасности личностью (когнитивная сфера), самого человека как субъекта обеспечения собственной безопасности (мотивационно-потребностная, мотивационно-оценочная, ценностная и содержательно-смысловая сферы) и системной взаимосвязи личности, группы и социума (коммуникативная сфера).

6. Предложенные средства оптимизации социально-психологической безопасности, основным из которых выступает тренинг безопасности, способствуют практическому применению концепции социально-психологической безопасности личности в повседневной жизни, в межличностных отношениях и профессиональной деятельности.

Надежность и достоверность результатов и обоснованность выводов обеспечены за счет исходных научно-методологических принципов; использования апробированного инструментария; большого объема выборки; комплексного использования различных методов организации и проведения исследования, сбора данных, многоуровневой обработки и интерпретации результатов; использованием адекватных методов обработки данных.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты исследования докладывались на VII Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета «Информационная эпоха: Мир-Россия-Урал» (Екатеринбург, 2004); на VIII Международной научно-практической конференции «Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России» (Екатеринбург, 2005); XI Научно-практической конференции «Современная Россия: путь к миру, путь к себе» (Екатеринбург, 2008); IX Международном научно-педагогическом социальном конгрессе «Глобальный кризис и социальная сплоченность российского общества» 8-9 июня 2009 г. (Москва); Всероссийской научной конференции «Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир-Россия-Урал» 8-9 апреля 2010 г. (Екатеринбург; Международном симпозиуме «Психология безопасности в современном мире» 22 апреля 2010 г. (Екатеринбург); X Международном научно-педагогическом социальном конгрессе «Инновационная стратегия развития социального образования» 3-4 июня 2010 г. (Москва); IV Международной научной конференции по проблемам безопасности и противодействия терроризму 11-13 октября 2010 г. (Москва); X Международном социальном конгрессе «Россия и современный мир: социальные вызовы и стратегия инновационного социального развития» 25-26 ноября 2010 г (Москва); на экспертном совете «Технологии корпоративной безопасности» 16 декабря 2010 года.

Результаты исследования внедрены в научно-исследовательские (и образовательные) проекты в области безопасности и противодействия терроризму: «Социально-психологические методы и модели повышения эффективности антитеррористических мероприятий» (2005-2006 гг.); «Психологические методы и модели повышения эффективности антитеррористических мероприятий в изменяющейся России» (2006-2008 гг.); «Проведение поисковых научно-исследовательских работ в области психологии» (2009 г.); «Методологические проблемы применения современных информационных технологий в области психологии безопасности» (2010 г.).

Основные положения диссертации неоднократно обсуждались на

заседаниях кафедры социальной психологии и кафедры управления персоналом факультета социальной психологии Гуманитарного Университета (г. Екатеринбург).

Полученные результаты исследования позволили разработать, апробировать и внедрить в деятельность ряда организаций тренинг развития социально-психологической безопасности личности.

Материалы диссертационного исследования использовались в ходе проведения лекционных и практических занятий со студентами Гуманитарного Университета в рамках курсов «Юридическая психология», «Социальная психология», «Психология личности», спецкурса «Психология безопасности личности».

Данные исследований легли в основу создания программы дополнительного образования «Психология корпоративной безопасности».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения; четырех глав; заключения; списка использованной литературы; приложений, содержащих материалы научных исследований и результаты статистической обработки эмпирических данных.

Основной текст диссертации – 518 страниц, включая 43 таблицы и 60 рисунков. Приложения занимают 133 страницы. Указатель литературы включает 515 источников, в том числе 478 отечественных и 37 иностранных.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования; определяются его теоретико-методологические основы; раскрываются цели и задачи, объект, предмет, методы исследования; аргументируется научная новизна, практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту; предоставляются данные об апробации результатов исследования и его структуре.

В первой главе «Методологические и теоретические основы социально-психологической безопасности личности» представлен анализ исследований по проблеме безопасности. Безопасность рассматривается как система, описывается целостность, взаимосвязь системы со средой, иерархичность феномена; раскрывается структура социально-психологической безопасности.

В первом параграфе «Социально-психологическая безопасность личности: междисциплинарный подход» рассматривается понятие безопасности во взаимосвязи личностных, индивидуальных и социальных аспектов его содержания. Показано, что формирование социально-психологической безопасности в современных условиях во многом происходит благодаря развитию социально-психологического знания, а также междисциплинарного подхода в современной науке, объединяющего научные проблемы из разных дисциплин, создавая тем самым новый тип границ в пространстве научных парадигм.

Теоретический анализ междисциплинарных оснований феномена безопасности в отечественной психологии показал существование нескольких подходов, интерпретирующих данное понятие с различных точек зрения: 1) интерпретация безопасности на природно-психическом уровне человека (адекватность отражения и отношения к миру, защищенность психики, адаптивность функционирования, защищенность сознания от изменения его состояния против воли человека); 2) интерпретация безопасности на личностном уровне (удовлетворенность настоящим, уверенность в будущем, возможность достижения жизненных целей, защищенность интересов, позиций, идеалов, ценностей, с которыми субъект отождествляет свою жизнь); 3) безопасность в плане профилактики психических нарушений, возникающих в результате воздействия экстремальных факторов; 4) безопасность как культура, т.е. превращение вынужденного процесса существования в экстремальных условиях в полноценную, достойную человека жизнь.

Анализ научных исследований в сфере безопасности (И.В. Абакумова, Л.И. Антонова, А.Г. Асмолов, И.А. Баева, С.В. Белов, В.Т. Ганжин, П.Н. Ермаков, Т.М. Краснянская, Н.А. Лызь, Н.Н. Моисеев, А.В. Непомнящий, А.А. Реан, В.М. Розин, В.В. Рубцов, В.В. Семькин, К.В. Чернов, Л.И. Шершнева) показал, что понимание сущности безопасности производно от представлений о человеке. Критерии безопасности трактуются, исходя из тех структур, с которыми психологи идентифицируют человека. В подавляющем большинстве представлений о безопасности в качестве ее критерия подразумевается целостность физической структуры человека, соответствующая нормам стабильного функционирования организма. В современном мире потребность в безопасности, в комплексной реализации мер по ее осуществлению становится одним из главных приоритетов. Обоснована актуальность междисциплинарных оснований исследования феномена социально-психологической безопасности, потребность в создании общей социально-психологической теории безопасности, которая бы учитывала и раскрывала многоуровневость рассматриваемого феномена социально-психологической безопасности.

Во втором параграфе «Теоретико-методологические основания социально-психологической безопасности личности» социально-психологическая безопасность описывается как развивающаяся система с позиций следующих методологических подходов: системного, субъектного и деятельностного, которые раскрывают социально-психологическую безопасность в единстве устойчивости и динамичности и позволяют изучать данное явление как процесс и продукт деятельности. Системный подход к решению проблемы социально-психологической безопасности личности рассматривается в неразрывной связи с самой личностью как субъектом жизнедеятельности; субъектный: личность в состоянии социально-психологической безопасности – человек, строящий свою жизнь в контексте единства с обществом, природой, Вселенной, регулирующий свой потенциал, мотивационную сферу, свои идеалы и стремления с помощью

сформированной системы ценностной и смысловой регуляции жизнедеятельности; деятельность: безопасность – не только продукт, но процесс и условие деятельности, одна из важнейших целей людей, общества и государства.

Теоретическими основами исследования выступают положения, разработанные в психологической науке о жизненном пути личности и субъективной картине жизненного пути (Б.Г. Ананьев, Л.И. Анцыферова, Р.А. Ахмеров, Ш. Бюллер, Е.И. Головаха, А.А. Кроник, Н.А. Логинова, В.В. Нуркова, Ж. Нюттен, С.Л. Рубинштейн и др.); концепция смысловой структуры сознания (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев), развивающаяся в трудах Е.Ю. Артемьевой, В.П. Зинченко, Д.А. Леонтьева, В.Ф. Петренко, В.В. Столина и др., а также взаимосвязанный с этим принцип опосредования мировосприятия и жизнедеятельности личности субъективной картиной мира.

На основании исследований в области обыденного восприятия и социальной перцепции и анализа работ, рассматривающих проблему неадаптивной активности в развитии личности, можно рассматривать социально-психологическую безопасность как выполняющую две основные функции в окружающем мире: функцию адаптации через упрощение воспринимаемой картины мира, создания своеобразных стереотипов и функцию дезадаптации, создавая условия для выхода за пределы адаптивного поведения, преодоления сложившихся в социуме форм приспособления. Соединение двух функций, их единство, создает баланс определенности и противоречивости, что позволяет сохранить и создать комфортный, безопасный мир.

В третьем параграфе «Генезис и структура социально-психологической безопасности личности» показано, что сложность и комплексность проблемы безопасности обуславливается, с одной стороны, разнообразием смысловых содержаний понятия безопасность, с другой – интегральностью феномена личности, отражающейся в многообразии ракурсов ее рассмотрения.

Структура социально-психологической безопасности личности рассматривается как совокупность следующих компонентов: когнитивный, поведенческий, смысловой, коммуникативный, мотивационно-потребностный, ценностный, мотивационно-оценочный, которые дают основание полагать, что отношения, представленные совокупностью личностных свойств и проявляющиеся во взаимосвязях человека с объективной реальностью, являются теми условиями, которые обеспечивают определенный уровень жизнедеятельности человека (в том числе, его социальную активность) и определяют внутренние ощущения, особенности субъективного восприятия и оценки состояния социально-психологической безопасности личности.

Когнитивный компонент включает в себя гармоничный характер отношений, рассматриваемых как согласие, договор, мирное событие или согласованность мнений, суждений как самого субъекта относительно своих

отношений с другими, так и тех, с кем он вступает в отношения. В параграфе отмечено, что социальное восприятие выступает основным параметром, интегральным результатом динамического взаимодействия человека с миром, определяющим безопасность личности.

Смысловой компонент отражает разный смысл и различное эмоциональное значение понятия безопасности: символ силы и власти или защищенность и тактичность. Это несовпадение задает динамическое напряжение, определяющее развитие системы психики, при этом единого универсального смысла при таком подходе быть не может.

Мотивационно-оценочный компонент служит основанием для преобразования психологических свойств и психических процессов, а также организации психологической структуры личности, необходимой для эффективного функционирования субъекта.

Коммуникативный компонент включает доверие, так как в каждом действии, совершаемом по отношению к субъекту или объекту, всегда присутствует определенная мера доверия тому, что он является безопасным.

Ядро мотивационно-потребностного компонента составляет потребность в безопасности, которая имеет объективный характер, реализуется не только на индивидуальном, но и на коллективном (групповом) и общественном уровнях. Она присутствует всегда и требует постоянного к себе внимания, поскольку в различных ситуациях нас подстерегают самые разные опасности.

Ценностный компонент выступает основанием для оценки человеком окружающих его социальных ситуаций, а, следовательно, является основанием для познания и конструирования целостного образа социального мира.

Выделение в структуре социально-психологической безопасности данных компонентов позволило охватить многообразие и многоаспектность исследуемого понятия, дать его сущностное определение. Социально-психологическая безопасность представляет собой состояние, при котором у личности удовлетворены базовые потребности в самосохранении и восприятии собственной психологической защищенности в социуме.

Во второй главе «Психология безопасности в современном мире» исследуются актуальные проблемы психологии безопасности личности в рамках основных направлений социальной психологии.

В первом параграфе «Деятельностные основания безопасности личности» обосновывается, что категория деятельности для рассмотрения оснований социально-психологической безопасности является одной из основных, она является отправной точкой формирования личности и общества и лежит в основе жизни человека, тем самым тесно переплетаясь с психологией безопасности как одной из главнейших целей и неотъемлемой слагаемой деятельности людей, общества и государства.

Процесс формирования социально-психологической безопасности детерминируется уровнем субъектности личности (осуществляемыми перцептивными и мыслительными операциями, индивидуально-

типологическими особенностями, мотивационно-ценностной сферой), субъект-субъектными отношениями.

Социально-психологическую безопасность можно представить как референтную ось, определяющую когнитивную, эмоциональную и поведенческую составляющую личности. Безопасность способствует формированию у каждого человека собственной системы взглядов, мнений и установок. Человек познает мир на основе собственных представлений и понятий о безопасности, подвергая их экспериментальной проверке, рискует, опираясь на них. Сверяясь со своими представлениями о безопасности, человек живет, предугадывая события, строит свое поведение, оценивает результаты своих действий, корректирует способы интерпретации окружающего мира.

Проведенное теоретическое исследование показывает, что человек реагирует не на саму безопасность или опасность, а на то, что он воспринимает как безопасное или опасное. Безопасность – подвижная система, при помощи которой человек переходит от одной ситуации к другой, а социально-психологическая безопасность представлена активностью человека как субъекта обеспечения собственной безопасности. Обеспечение безопасности, в свою очередь, есть процесс создания благоприятных условий деятельности, реализации свободы субъекта как способности контролировать условия собственного существования.

При этом исходной, базовой категорией в поиске новых средств и методов исследования проблем безопасности является социальная система. В основе жизнедеятельности социальных систем лежит принцип необходимости обеспечения собственной безопасности – принцип, раскрывающий антиэнтропийную природу социальных систем и непосредственно связанный с потребностями системы и ее элементов в выживании и прогрессивном развитии. В современных условиях усиливается зависимость безопасности социальной системы от компетентности отдельного человека как субъекта деятельности и эффективности обеспечения собственной безопасности.

Во втором параграфе «Направления социального познания психологической безопасности личности» показано, что социально-психологическая безопасность представляет собой сложное структурированное психологическое образование, которое во многом зависит от особенностей восприятия собственной психологической защищенности, устойчивости, уверенности, которые испытывает (или не испытывает) субъект в сложившейся ситуации. Познание может иметь не только развивающую функцию, но и функцию снятия тревоги, защитную функцию гомеостаза. Для результата межличностного восприятия существенными оказываются не только характеристики субъекта и объекта восприятия, но и условия, ситуации, в которых происходит процесс формирования образа объекта у субъекта.

На основе предположения о том, что социально-психологическая безопасность является ведущим компонентом, влияющим на социальное

восприятие личности, было проведено исследование с целью оценки отношения респондента к образу «Я» в различных состояниях социально-психологической безопасности. Исследование носило пилотажный характер и проводилось в 2007 году на базе Гуманитарного университета (г. Екатеринбург). С использованием методики «Семантический дифференциал» (в модификации Д. Пибоди, А.Г. Шмелева) выявлены особенности восприятия респондентами (168 человек) социально-психологической безопасности. Для обработки использовался ранговый коэффициент корреляции Спирмена и факторный анализ по методу главных компонент.

Принимая во внимание, что люди могут оценивать и воспринимать социально-психологическую безопасность дифференцированно, респондентам было предложено описать следующие образы: «Я»; «Я в безопасности»; «Я в состоянии опасности»; «Я – доверяющий миру и себе».

Проведенное экспериментальное исследование позволило отметить ряд значимых эмпирических результатов. Состояние безопасности выступает как исходное условие нормальных межличностных взаимоотношений. В случае отсутствия безопасности, взаимосвязанной с доверием, отношения становятся контрсуггестивными или конфронтационными, что влияет на самореализацию личности.

Обнаружено, что основные показатели социально-психологической безопасности у большинства респондентов не удовлетворены, а именно – отсутствует гармоничный характер взаимоотношений. Выявлены фрустрированность доверия; неудовлетворенность межличностными отношениями; отсутствует чувство защищенности от негативных психологических воздействий, присутствует напряженность, трудности и нарушения в отношениях. В зависимости от состояния социально-психологической безопасности, определены три группы испытуемых: испытуемые, находящиеся в состоянии социально-психологической безопасности (группа СПБ); испытуемые, находящиеся в состоянии отсутствия социально-психологической безопасности (группа СПО); испытуемые, находящиеся в состоянии частичной социально-психологической безопасности (группа СПН).

Полученные результаты обнаруживают существенную диверсификацию интерпретации безопасности в выделенных группах: для группы СПБ безопасность интерпретируется как благо; для группы СПО понятие безопасности тесно коррелирует с защитой и охраной, что, скорее всего, связано с переживанием страха и беспокойства, низкого потенциала справедливости в обществе. Основным различием в группах является механизм каузального объяснения: так, в группе СПБ подавляющее большинство надеется на себя, в то время как в группе СПО респонденты возлагают надежды на других. Установлено, что респонденты с депривированной социально-психологической безопасностью обладают полезависимым стилем поведения и пониженным самопринятием, для них характерно стремление к независимости и самодостаточности, их

социальный мир несет в себе негативные характеристики. Выявлено, что респонденты, находящиеся в состоянии социально-психологической безопасности, воспринимают социальный мир достаточно гармонично, просто и непротиворечиво, через призму двух положительных в содержательном плане факторов: миролюбия и активности. Результаты исследования показали, что социально-психологическая безопасность является существенным компонентом, влияющим на социальное восприятие личности.

В третьем параграфе «Коммуникации и интерпретации: роль в психологической безопасности личности» проблема социально-психологической безопасности рассматривается в связи с развитием коммуникативных систем, которые трактуются как социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по разным каналам при помощи вербальных и невербальных коммуникативных средств.

С учетом рассматриваемых теоретико-методологических подходов, выделен ряд коммуникативных оснований социально-психологической безопасности: социально-перцептивное основание (в начале коммуникативной деятельности субъект принимает решение – опасен или безопасен потенциальный партнер по общению); оценочное основание (установление меры сходства между собой и партнером, которое служит для определения социально-психологической безопасности); 3) интерпретационное основание (адекватная интерпретация информации является одним из важнейших факторов социально-психологической безопасности).

Показано, что саморегуляция как механизм обеспечения безопасности раскрывает личностные способы управления ситуацией соотносительно с объективными и субъективными условиями деятельности. Механизм принятия решений выступает как механизм управления, активации, как кульминационный, мобилизационный механизм, как выбор главного направления активности.

Разработка концепта доверия в коммуникативном процессе позволила понять основания позитивных ожиданий в межличностном взаимодействии и институциональных контактах, что создает гарантии безопасности и стабильности социального взаимодействия.

В третьей главе «Социально-психологический анализ структуры безопасности» рассматривается концепция, раскрываются критерии и индикаторы социально-психологической безопасности личности и описывается программа эмпирического исследования, излагаются полученные результаты.

В первом параграфе «Концепция безопасности: от личности до социума» обосновывается актуальность создания концепции безопасности как в практическом, так и в теоретическом плане. Отмечено, что существующие подходы к проблеме психологии безопасности личности, не противореча друг другу, отражают отдельные стороны этого феномена, не

интегрируя их в целостную психологическую концепцию. Обсуждаются имеющиеся в настоящее время доктринальные концепции и делается вывод о доминировании в литературе статического подхода к пониманию безопасности, об игнорировании возможных противоречий интересов личности и понимания безопасности личности как защищенности.

Теоретическое исследование социально-психологической безопасности личности обнаруживает взаимосвязь существования и развития этого состояния не только в парадигме защищенности, но и парадигме деятельностного самоутверждения. Рассмотрение безопасности через призму развития является наиболее актуальным в связи с тем, что парадигма самоутверждения базируется не столько на адаптации к опасностям, сколько на развитии собственных внутренних сил и возможности формирования социально-психологической безопасности личности.

Концептуальное рассмотрение ситуации безопасности личности показывает, что безопасность человека является результатом его собственных усилий как субъекта ситуации, источник безопасности субъекта в значительной мере заключен в нём самом. Безопасность в данном случае основывается на способности человека держать под контролем ситуацию, сохраняя и развивая тем самым те ценности (физические, психические или духовные), которые высоко значимы для него в соответствующих условиях.

В качестве субъекта безопасности человек может проявлять свои специфические особенности на уровне группы, которые могут иметь как положительный, так и отрицательный вектор: альтруистическая субъектность, когда человек стремится к всеобщей безопасности, способствуя безопасности других; эгоистическая субъектность, когда человек, обеспечивая себе безопасность, лишает безопасности других; исследовательская субъектность, когда человек стремится к преодолению опасности, нарушая безопасность других.

Безопасность личности невозможна без ее безопасности в группе. Она связана с определенным положением личности, ее статусом, соответствием ожиданиям группы и т.д. Психология группы вбирает то общее, что присуще, в той или иной мере, всем представителям данной группы, т.е. типичное для них, порожденное общими условиями существования и характеристиками опасной/безопасной ситуации.

В параграфе отмечается, что на социально-психологическую безопасность личности влияет процесс социального сравнения (межличностного или межгруппового), за которым нередко скрыт конфликт, или некий когнитивный диссонанс. В процессе сравнения задействованы не все параметры групп, а лишь ценностно-значимые качества и характеристики. В том случае, когда индивид оказывается включенным в низкостатусную группу, это приводит к запуску различных стратегий, направленных на сохранение или достижение позитивной идентичности, восстановление состояния собственной психологической безопасности. Эти процессы обуславливают формирование состояния социально-психологической безопасности личности посредством:

1) объективного и точного восприятия образа «Я», осознания неизбежности опасности, реалистичного представления о диапазоне собственных возможностей, использования собственных ресурсов для достижения безопасности, способности прогнозирования ситуаций риска;

2) социальных представлений как создания и закрепления социальной групповой ментальности;

3) социальных сравнений ценностно-значимых качеств и характеристик по вопросам неравенства или рассогласования статусов. Так формируются переходные, относительно стабильные и динамичные социально-психологические состояния.

Во втором параграфе третьей главы «Социально-психологические критерии и индикаторы безопасности личности» отмечается, что для объективной оценки социально-психологической безопасности личности необходимо единство и взаимосвязь её количественных и качественных характеристик. Их объединение позволит применить достаточно объективные измерители к исследуемому процессу. Процесс восприятия и оценки событий, в которых принимают участие люди, может быть рассмотрен как процесс категоризации. Безопасность может быть рассмотрена в качестве такой категории. В этом случае признаками являются понятия, ассоциативно связанные с безопасностью.

Для определения критериев безопасности необходимо изучение обыденных представлений. В связи с чем, одной из составляющих понятия «безопасность» будут являться общие признаки, приписываемые этому феномену. При изучении обыденных представлений о безопасности в предпринимаемом исследовании использованы два способа их выявления – анализ ассоциаций и выявление критериев безопасности¹. В исследовании использована анкета, в которой респонденты должны были сформулировать не менее трех ассоциаций к слову «безопасность». Изучение ассоциаций позволило проанализировать семантическую структуру сознания, то есть, выявить критерии, с которыми люди связывают понятие безопасности.

С целью проверки предположения о существовании в обыденном сознании различных трактовок безопасности было проведено другое исследование с использованием авторской анкеты². Проведенный факторный анализ показал, что в обыденном сознании существует четыре различных представления о безопасности: безопасность как состояние, как восприятие собственной защищенности, потребность в безопасности и гармоничные межличностные отношения, основанные на доверии.

¹ Исследование проводилось в 2008 году. В исследовании приняли участие студенты Гуманитарного университета (г. Екатеринбург), всего 115 человек (61 женщина и 54 мужчины), средний возраст 29,6 лет. Обработка результатов проводилась с применением факторного анализа по методу главных компонент.

² Исследование проводилось в 2008 году. В исследовании приняли участие 78 студентов специальностей «Психология», «Реклама», «Управление персоналом» заочной формы обучения в возрасте от 20 до 43 лет (40 женщин и 38 мужчин) Гуманитарного университета (г. Екатеринбург).

На основании результатов теоретического и эмпирического исследования выделены критерии безопасности личности, по которым происходит оценка понятия «безопасность»: когнитивный критерий; мотивационно-оценочный критерий; мотивационно-потребностный критерий; ценностный критерий; коммуникативный критерий, а также высокий, средний и низкий уровень безопасности личности.

В третьем параграфе третьей главы «Психосемантическое исследование социально-психологических факторов безопасности личности» описывается организация, проведение исследования и анализ результатов. Данная задача решалась путём организации комплексного эксперимента, в ходе которого исследованию подвергались: удовлетворенность базовой потребности личности в безопасности; восприятие психологической защищенности личности в социуме; оценка состояния личности как безопасного; содержание и ценностная структура социально-психологической безопасности; доверие к себе и Другому как явление, детерминирующее социально-психологическую безопасность.

Выборка исследования (650 человек) была уравнена по полу и уровню образования (48% мужчин и 52% женщин; 53% испытуемых с высшим образованием и 47% - со средним образованием) и разбита на 4 возрастные группы в соответствии с периодизацией Д. Бромлей: поздняя юность – от 18 лет до 21 года – 130 испытуемых (20%); ранняя зрелость – от 21 года до 25 лет – 136 испытуемых (21%); средняя зрелость – от 25 лет до 40 лет – 169 испытуемых (26%); поздняя зрелость – от 40 до 55 лет – 215 испытуемых (33%). Также все респонденты были разделены на следующие группы: медицинские работники, сотрудники МВД, студенты, педагоги, предприниматели, работники СМИ, менеджеры, продавцы, ИТР, рабочие и работники банков³.

По результатам исследования удовлетворенности потребности в безопасности выявлено, что потребность в безопасности у респондентов удовлетворена лишь частично (среднее значение 0,72 балла по всей выборке). При исследовании проявились особенности, связанные с половыми, возрастными и профессиональными различиями. Потребность быть защищенным от опасностей и враждебного мира более свойственна женщинам, в то время как потребность в надежной работе со стабильным заработком характерна для мужчин, что вполне оправдано архаичным представлением о мужчине и женщине.

Для возрастных групп главное различие заключается в силе потребности в безопасности: обращает на себя внимание снижение силы потребностей с увеличением возраста. Анализ данных в профессиональных группах показал, что потребность в безопасности наиболее удовлетворена у банковских и

³ Исследование проводилось в 2009 году по следующей схеме:

1. Январь 2009 год – медработники и сотрудники МВД – 120 человек;
2. Февраль 2009 года – студенты и педагоги – 156 человек;
3. Март 2009 года – предприниматели, работники СМИ и менеджеры – 129 человек;
4. Апрель 2009 года – продавцы, рабочие, ИТР, работники банков – 245 человек.

медицинских работников, в то время, как положение рабочих является сильным стрессором, и их потребность в безопасности депривирована.

Для оценки отношения респондентов к образу «Я» в различных ситуациях социально-психологической безопасности и выделения типологии поведения личности при восприятии и оценке социально-психологической безопасности использована методика «Семантический дифференциал» (в модификации Д. Пибоди, А.Г. Шмелева). Для выделения типов респондентов использовался кластерный анализ (Ward's Distance Metric: Squared Euclidean). Обработку результатов проводили, используя пакет «SPSS 11.0» с применением корреляционного (использовался коэффициент корреляции Спирмена) и факторного анализа.

На основании различий при восприятии и оценке социально-психологической безопасности личности выделено четыре типа респондентов: приспособливающийся, автономный, властно-компенсаторный и исследовательский.

Властно-компенсаторный тип характеризуется защитным поведением, которое позволяет создать, сохранить позитивный образ «Я», позитивное мнение человека о самом себе. Человек стремится «обезопасить себя» от реальных или кажущихся «негативных условий существования» (сохранить стабильность своего внутреннего эмоционального состояния за счет активного стремления к безопасности). Преобладает восприятие себя исключительно в безопасности, идеализируя образ «Я в безопасности».

Приспособливающийся тип характеризуется стремлением совладать с информационной перегрузкой за счет перцептивной категоризации, в результате которой многообразие воздействующей информации упрощается и может привести как к более ясному пониманию оцениваемого, так и к потере значимой информации (апперцептивной слепоте) при сохранении стабильно высокой самооценки, постоянное воспроизведение которой является основным регулятором повседневного социального поведения. У приспособливающегося типа и опасность, и безопасность тесно взаимосвязаны, в результате чего не может быть чувства безопасности, т.к. полной безопасности, с его точки зрения, не существует.

Автономный тип – восприятие и оценка людьми самих себя на основе интерпретации значения собственных действий, восприятие любых ситуаций как потенциально возможных, чувство свободы выбора создает готовность человека преодолевать барьеры на пути достижения цели, представление о себе как об активном «деятеле». Автономный тип обладает наиболее продуктивной формой познания мира: воспринимая себя в безопасности, он предполагает возможность возникновения опасной ситуации, но, в отличие от приспособливающегося типа, вероятность осознания опасности связана с объективными предпосылками. Объективная оценка своих качеств дает возможность построения интегрированного поведения, что позволяет даже в условиях фрустрационной напряженности сохранить устойчивость избранной линии поведения, соразмерно учитывать собственные

потребности и требования окружения, соотносить немедленные результаты и отставленные последствия тех или иных поступков.

Исследовательский тип – стремление к новизне физического и социального окружения, к острым ощущениям, к риску, бегство от безопасности, готовность «терпеть» информационную неопределенность, стремление к осуществлению постоянной «пробы себя», которое выливается в рискованные действия и стремление к опасности. Исследовательский тип отличен от других, прежде всего, восприятием себя в опасности. Однако, вместо прогнозируемой тревожности, зависимости и беспомощности, наблюдается стремление к опасности, сознательный уход от безопасности, стремление к свободе и риску (см. рис.1).

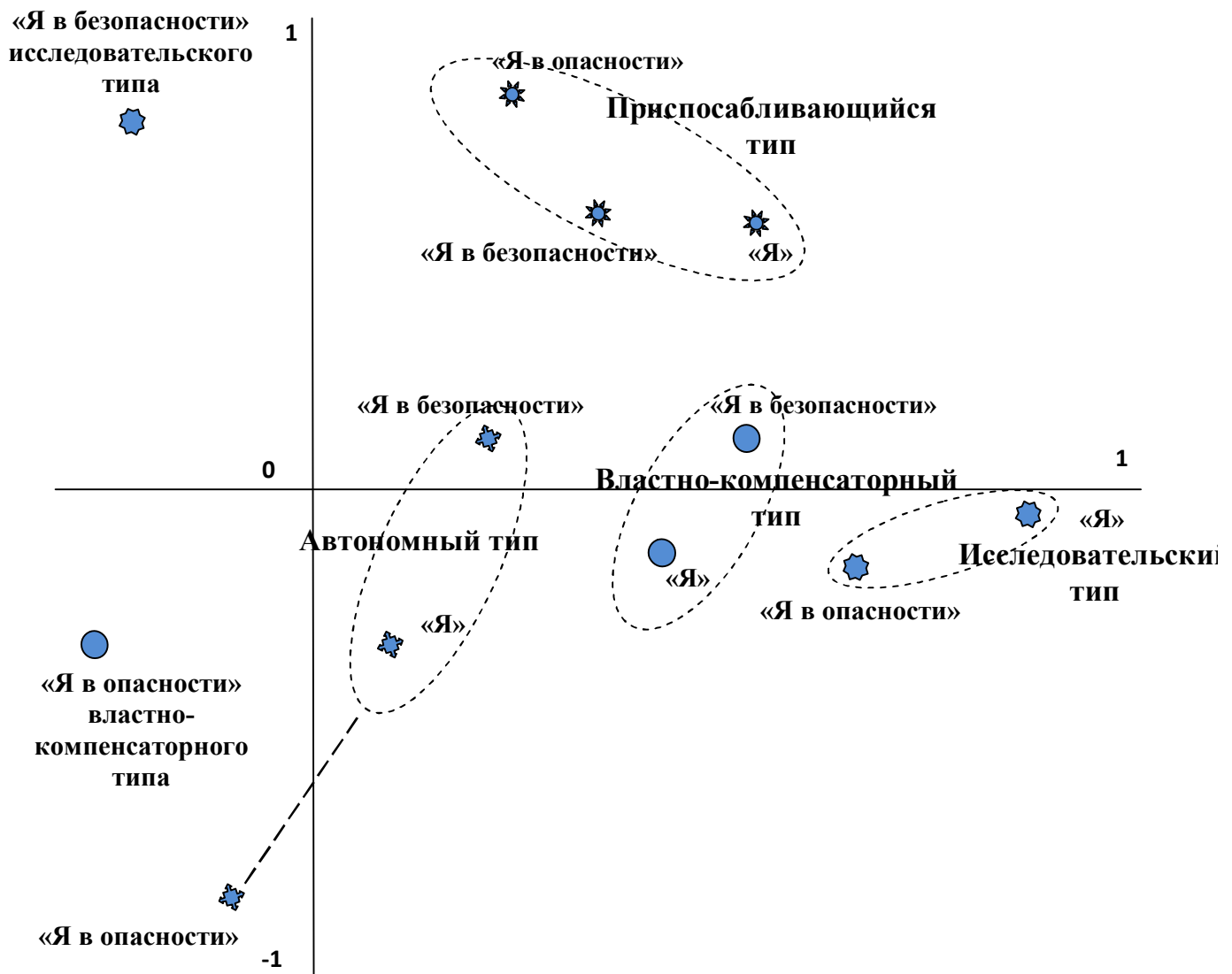


Рис. 1. Особенности восприятия позиций «Я» в различных ситуациях социально-психологической безопасности у автономного, властно-компенсаторного, приспособляющегося и исследовательского типа.

Таким образом, исследование показало, что социально-психологическая безопасность личности представляет собой сложное структурированное психологическое образование, которое во многом зависит от особенностей восприятия собственной психологической защищенности, устойчивости, уверенности, которые испытывает (или не испытывает) субъект в сложившейся ситуации, т.е. от восприятия собственной субъективной реальности.

На следующем этапе исследования выделялись семантические связи состояния социально-психологической безопасности.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что социально-психологическая безопасность вызывает разнопорядковые переживания, характеризуется различным набором состояний и отражает противоречивый набор смыслов в зависимости от идентификации себя с различными ситуациями жизнедеятельности.

Так, у властно-компенсаторного типа содержательно-смысловое наполнение понятия «безопасность» – деньги. Деньги, с точки зрения респондентов данной группы, можно использовать для приобретения власти и превосходства. Подавляя или отрицая свою зависимость от других, они пытаются сделать других зависимыми от себя, тем самым обеспечив себе чувство безопасности. Это неизбежно ведет к одиночеству, что нашло отражение в семантическом пространстве состояний.

У приспособляющегося типа содержательно-смысловое наполнение понятия «безопасность» – безопасные межличностные отношения, которые подразумевают доброжелательную атмосферу и жалостливое к ним отношение. Сензитивность этого типа предъявляет повышенные требования к среде, для них особенно важна щадящая социальная ниша и оберегающий подход.

У автономного типа ведущая значимость понятия «безопасность» связана с феноменом доверия. Именно благодаря доверию формируется внутренняя целостность представителей автономного типа. Индивид верит в адекватность и устойчивость окружающего мира, где опасность вызывает естественные негативные эмоции, в то время как безопасность связана со спокойствием и радостью, т.е. автономный тип характеризуется вполне логичной интерпретацией окружающего мира.

Содержательно-смысловое наполнение понятия «безопасность» у исследовательского типа – свобода. Фактор угрозы рассматривался в качестве особого момента, побуждающего активность личности и ассоциируется с вдохновением, удовольствием и веселостью (табл. 1).

Таблица 1

Особенности состояния социально-психологической безопасности у властно-компенсаторного, приспособливающегося, автономного и исследовательского типа

Особенности состояния СПБЛ	Властно-компенсаторный тип	Приспосабливающийся тип	Автономный тип	Исследовательский тип
Структура состояния	Определяется в пространстве осей: «Комфортность» и «Пассивность»	Определяется в пространстве осей: «Комфортность» и «Раздражение»	Определяется в пространстве осей: «Комфортность» и «Динамичность»	Определяется в пространстве осей: «Одиночество» и «Пессимистичность – оптимистичность»
Содержание положительно-го пространства состояния СПБЛ	Счастье, радость, удовольствие в противопоставлении одиночеству, апатии и жалости	Апатия, жалость, радость	Спокойствие, удовольствие, счастье, радость	Одиночество, тоска, страх, обида, ужас, гнев
Содержание отрицательного пространства состояния СПБЛ	Пустая семантическая область	Пустая семантическая область	Одиночество, страх, ужас, обида, ярость	Спокойствие, удовольствие, вдохновение, веселость
Содержание зон неустойчивости и потенциальной изменчивости	Страх, тоска, обида, ужас, злость в противопоставлении спокойствию, вдохновению, веселости	Одиночество, тоска, страх в противопоставлении веселости, спокойствию и вдохновению	Веселость и вдохновение в противовес лени, тоске и печали	Апатия в противопоставлении жалости
Ведущие ассоциации на слово-стимул «Социально-психологическая безопасность»	Деньги	Безопасные межличностные отношения	Доверие	Свобода

Для изучения ценностей выделенных типов (властно-компенсаторного, автономного, приспособливающегося и исследовательского) использовался опросник Ш. Шварца. Проведенное исследование показало, что выделенные типы имеют значимые различия как в иерархии ценностей, так и в смысловых, содержательных связях. Доминирующим блоком ценностей у властно-компенсаторного типа являются ценности сохранения, которые можно определить как стремление к поддержанию гомеостаза, статичности; у приспособливающегося типа – ценности адаптации, отражающие направленность на устранение тревоги по поводу собственной безопасности, и ценности социализации, обусловленные ориентацией на других людей. Ведущими ценностями у автономного типа являются ценности индивидуализации, соответствующие направленности на развитие и дающие

возможность адекватного восприятия образа «Я» и окружающего мира. У исследовательского типа ведущими выступают ценности изменения, которые рассматриваются как стремление к новизне, риску, предпочтение более эффективных способов действия, в противоположность традиционным, но менее эффективным.

Выявленные различия в иерархии ценностей в рассматриваемых нами группах свидетельствуют о том, что социально-психологическая безопасность не имеет самостоятельной и самообоснованной ценностной сущности в том смысле, что содержится и как бы проходит через все другие ценности и является продуктом их реализации, отражая требования и стандарты ценностного сознания представителей автономного, властно-компенсаторного, приспособливающегося и исследовательского типов.

На следующем этапе исследования изучалась взаимосвязь социально-психологической безопасности и доверия на основе биполярного принципа при помощи рефлексивного опросника уровня доверия к себе (Т.Н. Скрипкиной).

По результатам исследования выявлено, что больше всего доверяют себе респонденты властно-компенсаторного типа. Их средние показатели составили 2,2 балла по шкале с диапазоном значений от -3 до +3. Затем следует исследовательский тип (2,17). На уровне минимальных значений определились приспособливающийся тип (0,94) и автономный тип (1,99). Таким образом, все респонденты отмечают разную степень доверия к себе. Наибольшая разница между уровнем доверия к себе и к Другому существует у властно-компенсаторного типа. Воспринимая себя в безопасности, этот тип личности всецело доверяет только самому себе. Доверие рассматривается властно-компенсаторным типом исключительно через призму субординации и самоуверенности. Данный тип живет переживанием «Я хочу», игнорируя многое во имя обретения доверия к себе.

Приспособливающийся тип в большей степени ориентирован на Другого. Другой более ценен как представитель группы, которая дает ему чувство безопасности. Приспособливающийся тип дорожит местом в привычном окружении, стабильностью группы, не критичен к восприятию групповых эталонов поведения. Такое сочетание позиций связано с перекладыванием ответственности и развитием адаптивности.

Автономный тип характеризуется большим доверием к себе, чем к Другому, однако эти факторы практически равновесны и относительно стабильны, между ними отсутствует противоречие. Они гармонично сосуществуют и зависят всецело от личностной значимости в данный момент и в данных условиях. Респонденты этого типа относятся к себе как к ценности, причем доверяя Другому, автономный тип воспринимает его актуально значимым и безопасным, как и он сам.

У исследовательского типа одновременно ярко выражено доверие к себе и к Другому. Воспринимая окружающий мир как опасный, исследовательский тип влечет к нему как к новому, неизведанному и интересному. Доверяя Другому, он рискует, доверие связано с переживанием

определенного уровня опасности для личности, что также притягательно для респондентов исследовательского типа.

Таким образом, доверие и социально-психологическая безопасность являются важнейшими условиями нормального взаимодействия, которые опосредованы оценкой Другого с позиции «опасный – безопасный». Проведенное исследование дает основание сделать вывод о том, что социально-психологическая безопасность является активным и доминирующим мобилизатором ресурсов человека.

В главе 4 «Механизмы и детерминанты социально-психологической безопасности личности» на основании теоретического и эмпирического исследований описываются модель, механизмы и пути оптимизации социально-психологической безопасности личности.

В первом параграфе четвертой главы «Модель социально-психологической безопасности личности» показано, что в существующих моделях вопрос о субъективном восприятии безопасности, ее структуре, основных компонентах, субъективных детерминантах – не рассматривается.

Разработка модели в нашем исследовании предполагает, что социально-психологическая безопасность рассматривается как интегральный психологический показатель жизни личности, в котором соединены динамический, содержательный, отражательный и отношенческий аспекты, в котором на новом уровне раскрыты качества личности. Основными составляющими психологического измерения социально-психологической безопасности выступают субъективные переживания человека, чувственно-эмоциональные и когнитивные компоненты, ценностные аспекты отношения к своей жизни, обусловленные объективными обстоятельствами жизнедеятельности и личностными свойствами. Социально-психологическая безопасность отражает целостное, детерминированное процессами социального познания и социального взаимодействия, отношение личности к окружающему миру и является феноменом, производным от процессов восприятия себя с точки зрения опасности/безопасности.

Восприятие собственной безопасности служит своеобразной точкой отсчета при формировании отношения к миру. При этом модальность социально-психологической безопасности зависит от степени удовлетворения базовых потребностей личности в безопасности. Также, важным элементом социально-психологической безопасности личности могут быть не только реалистичные представления о диапазоне собственных возможностей и зрелые когнитивные схемы, но и переживание безопасности в виде позитивных или негативных эмоциональных явлений.

При этом следует отметить, что негативные эмоциональные переживания выполняют важную оценочную функцию, являясь необходимым компонентом отношения человека к своей безопасности, в связи с чем учет баланса позитивных и негативных эмоциональных компонентов социально-психологической безопасности является обязательным пунктом исследования безопасности с точки зрения достоверности отражения реальности. При построении модели социально-

психологической безопасности основной акцент делается на концептуальный подход, который заключается, с одной стороны, в изучении социально-психологической безопасности с позиции активности человека как субъекта обеспечения собственной безопасности, а с другой – в опоре на субъективное понимание и восприятие безопасности личностью.

Как интегральный показатель жизни человека, социально-психологическая безопасность представляет собой многомерную, многоуровневую и динамическую систему. Данное положение предполагает выделение различных уровней проявления социально-психологической безопасности, которые, в зависимости от степени их обобщенности и актуализированности, составляют различные аспекты ее измерения.

Важной методической особенностью данной модели является то, что социально-психологическая безопасность измеряется посредством совокупности косвенных показателей, что, безусловно, освобождает от основных недостатков, характерных для измерений, основанных на использовании прямых оценок удовлетворенности личностью своей безопасностью.

Таким образом, модель позволяет методологически корректно сопоставлять теоретический и эмпирический подходы, и создание модели дает возможность приступить к изучению механизмов формирования социально-психологической безопасности личности.

Во втором параграфе четвертой главы «Механизмы формирования социально-психологической безопасности личности» отмечена неоднозначность трактовки механизмов в современной психологической науке (Л.И. Анцыферова, Е. Бекер, Л.Я. Гозман, Е.Л. Доценко, В.Г. Леонтьев).

Показано, что для раскрытия механизмов социально-психологической безопасности личности представляют интерес исследования механизмов восприятия в русле психосемантического подхода (В.Ф. Петренко, В.В. Петухов), механизма порождения ментальных пространств (Б.М. Величковский), модели межличностного оценивания (Н.В. Чудова).

В качестве первого механизма формирования социально-психологической безопасности личности выделен механизм категоризации мира при помощи бинарной оппозиции «опасный-безопасный». Выступая регулятором порядка, категоризация мира при помощи такой оппозиции обеспечивает человека личностно значимой картиной мира, особенностью которой является ее принципиальная единичность и уникальность. Безопасность для личности выступает как некий набор смыслов, которыми человек наделяет свой безопасный мир. Однако, набор смыслов не является фиксированным, в течение всей жизни человек многократно меняет и корректирует свои жизненные координаты.

Обыденное сознание включает в себя образы опасного и безопасного мира, в соответствии с которыми человек действует в проблемных ситуациях, осуществляет свой выбор, развивается и взаимодействует с социумом. Образ безопасного мира представлен ценностями рода, общества,

стабильности, стремлением к сохранению имеющегося положения вещей, внутригрупповой интеграции. Такой образ дает гарантию безопасности личности в случае принятия и разделения ею ценностей социума. Смысловым содержанием понятия «безопасность» становятся принятые в данном обществе формы обеспечения безопасности. Образ опасного мира включает в себя ценности разрушения, стремление к преодолению сложившегося положения вещей, самостоятельность.

Расположение образа «Я» в неустойчивой зоне дает возможность, не вступая в конфликт с принятыми в обществе ценностями, стандартами обеспечения безопасности каждого человека, обеспечить место для себя, не подчиняясь принятым нормам, но и не отвергая их. В результате формируется активная позиция человека как субъекта обеспечения собственной безопасности, позволяющая не вступать в конфликт с обществом и, вместе с тем, обладать определенной свободой от общества.

В качестве следующего механизма формирования социально-психологической безопасности личности раскрывается механизм ассимилятивной и контрастной проекции. Этот механизм заключается в «пристрастном» восприятии и «пристрастном» приписывании образу «Я» в состоянии безопасности/опасности положительного или отрицательного знака под влиянием индивидуального опыта, личностных ценностей, уровня доверия к себе и к миру, степени удовлетворенности базовой потребности в безопасности. Эта система представляет собой «имплицитную модель личностного оценивания», присущую каждому отдельному субъекту. По мнению Н.В. Чудовой, имплицитная модель оценивания позволяет достичь согласования качеств «Я-образа» и конкретного наполнения оппозиции «хороший – плохой». Речь идет о работающем, независимо от сознания, механизме построения окружающего мира в координатах своего «Я».

Пристрастное восприятие в ситуациях, связанных с безопасностью/опасностью – это оценка личностных качеств с точки зрения смысла, который субъект вкладывает в данную ситуацию. Объект может быть наделен негативным смыслом не потому, что он каким-то образом связан с нашей жизнедеятельностью, а наоборот, потому что он оценивается как носитель воплощенного в нем негативно значимого качества, которое и определяет его жизненный смысл. Поэтому возможным критерием оценки и источником смысла оказываются собственные, значимые для личности, параметры и качества, что дает возможность говорить о механизме смыслообразования безопасности личности.

Отраженная психикой совокупность элементов ситуации становится значимой для субъекта только при обретении определенного личностного смысла. Отражением этой значимости ситуации и личностного смысла является возникающее психическое состояние. Благодаря личностному смыслу, в ситуации происходит выделение наиболее значимого ключевого элемента, влияющего на субъекта, что детерминирует актуализацию определенного состояния. Безопасность может иметь разный смысл и

различное эмоциональное значение. Никакого единого универсального смысла при таком подходе быть не может.

Социальное познание – это всегда построение определенной картины мира, в котором человек живет и действует, поэтому процесс познания во многом обусловлен социально-психологической безопасностью личности. В связи с чем выделение механизма познания и конструирования образа мира является оправданным как с теоретической, так и с практической точки зрения. В наиболее полном и развернутом виде психологический механизм познания и конструирования образа мира включает в себя основные подсистемы формирования социально-психологической безопасности: ценностно-ориентационный механизм; психические состояния, которые служат основным механизмом в преобразовании психологических свойств и изменении психических процессов; личностно-рефлексивный механизм; механизм аттракции.

Формирование социально-психологической безопасности предполагает освоение новых механизмов познания, адекватных реальному миру. От точности их освоения зависит степень соотнесенности реального и сконструированного мира, а, значит, и возможность определения путей формирования социально-психологической безопасности личности.

В третьем параграфе четвертой главы «Пути оптимизации социально-психологической безопасности личности» рассмотрены возможные направления деятельности активности, преобразования ситуации в континууме «опасность–безопасность», факторы создания образа безопасности личности, субъективного восприятия безопасности.

В качестве практического применения концепции социально-психологической безопасности разработан авторский тренинг, направленный на развитие социально-психологической безопасности личности в повседневной жизни, в межличностных отношениях и профессиональной деятельности. В основу тренинга положена модель социально-психологической безопасности личности, базирующаяся на рассмотрении социально–психологической безопасности как интегрального психологического показателя жизни личности, имеющего многоаспектный характер. Основными составляющими его психологического измерения выступают субъективные переживания человека, чувственно–эмоциональные и когнитивные компоненты, ценностные аспекты отношения к своей жизни, обусловленные объективными обстоятельствами жизнедеятельности и личностными свойствами.

Базовое положение тренинга заключается в том, что социально–психологическая безопасность – результат восприятия и оценки субъектом ситуации безопасности; при этом личностный смысл безопасности приобретает только тогда, когда включена в контекст собственных усилий, личных затрат на ее созидание, и этот смысл способен придавать данному феномену значение ведущего регулятора активности личности. С этой точки зрения социально-психологическая безопасность личности рассматривается как способ взаимодействия человека с повседневными трудностями, который

ведет к воплощению в жизнь актуальных потребностей и значимых целей и способствует формированию чувства безопасности.

В качестве зависимой переменной выступает уровень достигнутой респондентами социально-психологической безопасности.

В качестве независимой переменной выступает комплекс процедур тренинга, включающий в себя увеличение уровня удовлетворенности потребности в безопасности; активизацию процессов самопознания; повышение уровня самопринятия; переосмысление состояния опасности; повышение перцептивной компетентности; повышение коммуникативной компетентности; повышение уровня доверия к себе и расширение диапазона ценностей.

Для проведения эксперимента подобраны экспериментальная и контрольная группа респондентов властно-компенсаторного, приспособляющегося, автономного и исследовательского типа. Для каждой группы в программе тренинга поставлены различные задачи в соответствии с различиями при восприятии и оценке социально-психологической безопасности, иерархии ценностей, уровня доверия и уровнем удовлетворенности потребности в безопасности.

Анализ результатов экспериментальной и контрольной групп, полученных после проведения формирующего эксперимента, позволил судить о высокой эффективности проведенного тренинга.

В результате формирующего эксперимента получены изменения в особенностях восприятия социально-психологической безопасности властно-компенсаторным, приспособляющимся, автономным и исследовательским типом участников.

Так, изменения в восприятии властно-компенсаторным типом отразились в повышении уровня самопринятия, сближении образа «Я» и образов «Я в опасности» и «Я в безопасности», принятии их в свой мир, осознании наличия проблем, переходе к другому видению мира. Состояние социально-психологической безопасности у властно-компенсаторного типа стало ассоциироваться с состояниями счастья, радости и удовольствия; восприятие состояния безопасности осуществляется через призму факторов «Удовольствие» и «Оценка», при этом, состояние социально-психологической опасности ассоциируется с гневом, страхом и злостью.

Изменения в восприятии, полученные в ходе формирующего эксперимента у приспособляющегося типа, заключаются в следующем: произошло повышение уровня самопринятия личности; усиление чувства «авторства», которое способствует проявлению инициативы, позволяя находить ценности и ресурсы внутри себя; произошло изменение представлений о безопасности и опасности. Отмечена разнонаправленность и противоречивость эмоциональной составляющей состояния безопасности в сознании респондентов, что говорит о наличии внутреннего сопротивления.

В результате тренинговой работы у автономного типа изменились следующие показатели: повысилась критичность при оценке себя, появилось стремление к сотрудничеству с референтной группой и к дружелюбным

отношениям с окружающими, произошло переосмысление состояния опасности. Восприятие состояния безопасности осуществляется через призму факторов «Комфортность» и «Радость» и ассоциируется со счастьем, радостью, удовольствием и вдохновением; в то время как состояние социально-психологической опасности ассоциируется со злостью, обидой, яростью и ужасом. Несмотря на относительную устойчивость автономного типа, в контрольной группе произошло формирование механизма защиты от опасности по принципу апперцептивной слепоты.

Результаты, полученные в ходе формирующего эксперимента у исследовательского типа, показали, что увеличился уровень удовлетворенности в безопасности, произошло принятие в свой мир ситуации безопасности, идентификация образа «Я» с образом «Я в безопасности», повышение самопринятия и готовности к сотрудничеству. Восприятие состояния безопасности осуществляется через призму факторов «Комфортность» и «Равновесие»; при этом, социально-психологическая безопасность ассоциируется со счастьем, удовольствием, радостью и ленью, а состояние социально-психологической опасности – с одиночеством.

Тренинг повлиял на изменения в ценностной системе экспериментальной группы. После тренинга во всех группах на качественном уровне наблюдаются следующие изменения: произошли качественные изменения в списке предпочитаемых ценностей, уменьшилось количество второстепенных ценностей. Наибольшие изменения наблюдаются у приспособляющегося типа, а именно – переход от ценностей сохранения к ценностям изменения; у властно-компенсаторного типа – появление лидирующей ценности – компетентности. У контрольной группы приспособляющегося типа наблюдается сужение диапазона предпочитаемых ценностей, в то время как у автономного и властно-компенсаторного типа за время, прошедшее между первым и вторым исследованием, значительных изменений не выявлено.

В экспериментальной группе после тренинга наблюдается рост уровня доверия к себе во всех группах. Однако, в контрольной группе наблюдается снижение показателей уровня доверия, т.е. выявлена динамика к понижению показателей доверия к себе у респондентов, не подвергшихся психологическому воздействию.

Полученные результаты предложенного тренинга социально-психологической безопасности свидетельствуют о его важности и необходимости для предотвращения негативных тенденций в обществе.

Перспективы дальнейшего изучения социально-психологической безопасности личности могут быть связаны: с учетом социально-психологических особенностей личности при построении концепций военной и национальной безопасности; с разработкой технологических средств оптимизации безопасности личности; с совершенствованием методического инструментария; с более широким охватом социальных страт населения и проведением исследований в различных регионах.

ВЫВОДЫ

1. Проведенный теоретический анализ позволяет определить социально-психологическую безопасность как состояние личности, при котором она способна удовлетворить базовые потребности в самосохранении и восприятии собственной (психологической) защищенности в социуме. Социально-психологическая безопасность регулирует социальное поведение людей, дает возможность принять решение в пользу или против самой безопасности, активизирует и направляет защитную и преобразующую деятельность человека.

2. Социально-психологическая безопасность личности выполняет функцию адаптации личности в окружающем мире, но наличие адаптивных тенденций взаимодействия человека с миром недостаточно для развития, формирования личности как субъекта активности и обеспечения безопасности. Возможность принятия неадаптивности по отношению к социуму обеспечивает повышение субъективной значимости личностной автономии, авторства, что обеспечивает субъекту состояние социально-психологической безопасности.

3. Обыденное сознание включает в себя образы опасного и безопасного мира, в соответствии с которыми человек действует в проблемных ситуациях, осуществляет свой выбор, развивается и взаимодействует с социумом. Понимание личностью существования противоположных «безопасностей» позволяет выбирать ту форму обеспечения безопасности, которая подходит в данный момент в конкретной ситуации, что обеспечивает поддержание стабильности и дает возможность дальнейшего развития.

4. Восприятие себя в безопасности/опасности каждой конкретной личностью выступает как критерий оценки не только мира, но и самого себя. Таким образом, социально-психологическая безопасность выступает основанием для осмысления и оценки человеком окружающих его объектов и ситуаций. Безопасность человека является результатом его собственных усилий как субъекта преобразования ситуации, человек создает и познает мир через призму «безопасность–опасность», т.е. социально-психологическая безопасность обуславливает процесс познания человеком мира

5. Исследование особенностей восприятия на экспериментальном уровне показало личностные особенности процесса восприятия безопасности, их ортогональные признаки, такие, как: осторожность – сила Я; адаптивность – сила; самоконтроль – тактичность; активность – независимость.

6. Выявлены механизмы формирования социально-психологической безопасности, а именно:

- а) механизм категоризации мира при помощи бинарной оппозиции опасный-безопасный, который, выступая регулятором порядка, обеспечивает человека личностно значимой картиной мира,

особенностью которой является ее принципиальная единичность и уникальность;

- б) механизм ассимилятивной и контрастной проекции, который раскрывается в «пристрастном» восприятии и «пристрастном» приписывании образу «Я» в состоянии безопасности/опасности положительного или отрицательного знака под влиянием индивидуального опыта, личностных ценностей, уровня доверия к себе и к миру, степени удовлетворенности базовой потребности в безопасности;
- в) механизм смыслообразования безопасности, благодаря которому происходит выделение ключевого элемента, влияющего на субъекта, что детерминирует актуализацию определенного состояния;
- г) механизм познания и конструирования образа мира, включающий основные подсистемы формирования социально-психологической безопасности (ценностно-ориентационный механизм; механизм преобразования психических процессов; личностно-рефлексивный механизм, механизм аттракции).

7. Взаимодействия и коммуникации между людьми воплощаются в нормативных представлениях. Психологические основы безопасности личности – это не столько действительное положение человека, сколько отражение его субъективных представлений о безопасности. Установление личностью своей безопасности определяется в большей мере субъективными психологическими критериями, представлениями, чем объективным, реальным положением.

8. Выявлено существование четырех различных представлений о безопасности: безопасность как состояние; безопасность как восприятие собственной защищенности; безопасность как потребность в безопасности и безопасность как гармоничные межличностные отношения, основанные на доверии. Различия в обыденных представлениях о безопасности, их многозначность и имплицитность, определяют оценки, эмоциональное состояние и поведение людей. При этом индивидуальные особенности личности, проявившиеся в интерпретации понятия «безопасность», позволяют говорить о наличии типологических особенностей восприятия себя в состоянии безопасности.

9. Типологизация личностей при оценке и восприятии себя в безопасности позволила раскрыть их связь со многими психологическими понятиями, создать модель, описать механизмы и разработать пути оптимизации социально-психологической безопасности. Полученная типология вскрыла основные различия в восприятии себя в безопасности/опасности каждой конкретной личностью. Выявленные различия восприятия мира подтверждают существование реальных оснований для различных определений самой безопасности, присущих разным субъектам. Оценка индивидом того или иного свойства личности (положительного или отрицательного) зависит от соотношения свойств

образов «Я», «Я в опасности» и «Я в безопасности» и степени принятия или отвержения себя в безопасности.

10. Безопасность может иметь разный смысл и различное эмоциональное значение. Для одного человека безопасность является символом силы и власти, другими может восприниматься как образ счастья и радости. Это несовпадение обуславливает динамическое напряжение, определяющее развитие системы самореализации и самоутверждения.

11. Поиск индивидуально-типологических особенностей восприятия безопасности позволяет обнаружить своеобразные «синдромы» индивидуального сознания: с одной стороны, проявляется тенденция к интерпретации безопасности в ценностях стабильности и социума; с другой – в ценностях индивида и самостоятельности; с третьей – в ценностях конформности и стремлении к укреплению своей позиции за счет защиты со стороны другого, а четвертой – к поддержанию баланса между ценностями личности и социума, вариативности поведения, обеспечения личной автономии без потери связи с социумом.

12. Создание модели социально-психологической безопасности личности позволяет изучать социально-психологическую безопасность посредством совокупности косвенных показателей, что освобождает от основных недостатков, характерных для измерений, основанных на использовании прямых оценок удовлетворенности личностью своей безопасностью. Модель исследования в «свернутом» виде показывает, что социально-психологическая безопасность рассматривается как интегральный психологический показатель жизни личности, в неразрывной связи с безопасностью группы и социума. Многоаспектный характер исследуемого явления представляет собой многомерную, многоуровневую и динамическую систему субъективного восприятия и представления личностью своей безопасностью. Формирование путей и направлений обеспечения социально-психологической безопасности личности базируется на ее активности, предметно-преобразующей деятельности как субъекта обеспечения собственной безопасности.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 45 публикациях автора (общий объем – 193,43 п.л.; авторский вклад – 102,67 п.л.).

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук (14):

1. Ямбушева, О.Ю. (Зотова) Возрастная динамика мотивации профессиональной деятельности сотрудников государственных служб / О.Ю. Ямбушева, П.А. Корчемный // Акмеология – М.: Изд. дом «ЭКО». - 2004. – № 2 (10) (апрель – июнь). – С. 17–24. (0,8 п.л./0,4 п.л.).
2. Зотова, О.Ю. Внешняя и внутренняя мотивация как основа профессиональной деятельности / О.Ю. Зотова // Ученые записки

- Российского государственного социального университета. – М. - 2008. – № 7. – С. 149–155. (0,4 п.л.).
3. Зотова, О.Ю. Ценностно-смысловые основания психологии безопасности / О.Ю. Зотова, А.А. Яворский // Социальная политика и социология: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М. - 2009. – № 9. – С. 82–88. (0,8 п.л./0,7 п.л.).
 4. Зотова, О.Ю. Акмеологическая трактовка корпоративной культуры как фактора психологической безопасности личности в организации / О.Ю. Зотова // Социальная политика и социология: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М. - 2009. – № 9. – С. 88–93. (0,75 п.л.).
 5. Зотова, О.Ю. Социально-психологическая характеристика ценности безопасности / О.Ю. Зотова // Социальная политика и социология: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М. - 2009. – № 9. – С. 93–100. (0,8 п.л.).
 6. Зотова, О.Ю. Акмеологический подход в развитии корпоративной культуры как фактор психологической безопасности личности / О.Ю. Зотова // Человеческий капитал: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М.: Изд. дом «Оптима проект». - 2010. – № 6. – С. 195–199 (0,6 п.л.).
 7. Зотова, О.Ю. Актуализация мотивации как фактора оптимизации профессиональной деятельности / О.Ю. Зотова // Человеческий капитал: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М.: Изд. дом «Оптима проект». - 2010. – № 6. – С. 221–226 (0,75 п.л.).
 8. Зотова О.Ю. Социально-психологические аспекты безопасности в условиях социальных изменений / О.Ю. Зотова, И.С. Бусыгина // Человеческий капитал: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М.: Изд. дом «Оптима проект», 2010. – № 7. – С. 185–213 (1,6 п.л./0,8 п.л.).
 9. Зотова, О.Ю. Безопасность личности как условие эффективной образовательной среды / О.Ю. Зотова // Человеческий капитал: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М.: Изд. дом «Оптима проект». - 2010. – № 7. – С. 78–82 (0,6 п.л.).
 10. Зотова, О.Ю. Деятельность по преодолению угроз социально-психологической безопасности как направление смысловжизненной ориентации личности / О.Ю. Зотова, Е.Б. Перелыгина // Человеческий капитал: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М.: Изд. дом «Оптима проект». - 2010. – № 8. – С. 30–32 (0,3 п.л. /0,15 п.л.).
 11. Зотова, О.Ю. Доверие как социальная задача в аспекте психологии безопасности / О.Ю. Зотова // Человеческий капитал: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М.: Изд. дом «Оптима проект». - 2010. – № 10. – С. 152–153 (0,25 п.л.).
 12. Зотова, О.Ю. Актуальность разработки социально-психологических критериев безопасности личности/ О.Ю. Зотова // Социальная политика и социология: междисциплин. науч.-практ. журнал. – М. - 2010. – № 11. – С. 132-141. (1,35 п.л.).

13. Зотова, О.Ю. Концептуальные представления о социально-психологической безопасности личности / О.Ю. Зотова // Ученые записки Российского государственного социального университета. – М. - 2010. – № 11. – С. 114–127. (0,86 п.л.).
14. Зотова, О.Ю. Пути оптимизации социально-психологической безопасности личности / О.Ю. Зотова // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». -2011. -№ 2. -М.: Издательство МГОУ.-С. 59-66. (1,1 п.л.).

Монографии (5):

15. Зотова, О.Ю. Мотивация профессионального взаимодействия и социального восприятия сотрудников МВД / О.Ю. Зотова. – М.: Изд-во ИЭТ, 2007. – 190 с. (10,4 п.л.).
16. Зотова, О.Ю. Мотивационный тренинг в системе оптимизации профессионального взаимодействия / О.Ю. Зотова. – М.: Изд-во «Альтекс», 2008. – 179 с. (8,8 п.л.).
17. Зотова, О.Ю. Междисциплинарные основания и исследования феномена социально-психологической безопасности [Гл. 1]. Социальное познание и социально-психологическая безопасность [Гл. 4]. Коммуникативные основания социально-психологической безопасности [Гл. 5] / Методологические основы безопасности личности: социально-психологические аспекты / Е.Б. Перельгина, О.Ю. Зотова. – М.: Изд-во «Альтекс», 2009. – Гл. 1. – С. 8–48; Гл. 4. – С. 114–152; Гл. 5. – С. 153–192. – 198 с. (12 п.л./6,8 п.л.).
18. Зотова, О.Ю. Основы безопасности личности и общества / Ю.П. Зинченко, О.Ю. Зотова. – М.: Издательство Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2010. – 290 с. (14 п.л./7 п.л.).
19. Зотова, О.Ю. Объективные и субъективные факторы в реализации таможенной деятельности / Особенности сложных и кризисных состояний сотрудников таможенных органов / О.Ю. Зотова, М.Ф. Секач. – М.: Издательство Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2011. – 242 с. (12 п.л./3,3 п.л.).

Учебники и учебно-методические пособия (7):

20. Ямбушева, О.Ю. (Зотова) Политическая имиджелогия (учебное пособие). Рекомендовано Советом по психологии УМО по классическому университетскому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Психология» / О.Ю. Ямбушева, Л.А. Закс, А.Я. Пучков / Под ред. А.А. Деркача, Е.Б. Перельгиной. – М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2006. – 400 с. (26,9 п.л./0,33 п.л.).
21. Зотова, О.Ю. Психология управления: учебник для вузов. Допущено УМО по образованию в области социальной работы в качестве учебника для студентов, слушателей и аспирантов высших учебных заведений и

- курсов системы дополнительного образования / О.Ю. Зотова, П.А. Корчемный / Под общ. ред. засл. деят. науки РФ, акад. РАО, д-ра психол. наук, проф. А.А. Деркача. – М.: Альтекс, 2007. – 472 с. (1,63 п.л./1 п.л.).
22. Зотова, О.Ю. Психология личности (хрестоматия). Допущено Советом по психологии УМО по классическому университетскому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Психология» / О.Ю. Зотова. – М.: Изд-во ИЭТ, 2008. – 366 с. (23,7 п.л.).
23. Зотова, О.Ю. Психология корпоративной безопасности (учебное пособие). Допущено Советом по психологии УМО по классическому университетскому образованию в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Психология» (учебное пособие) / Ю.П. Зинченко, Е.Б. Перельгина, И.С. Бусыгина, О.Ю. Зотова. – М.: Изд-во Академии повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2010. – 639 с. (32 п.л./8 п.л.).
24. Зотова, О.Ю. Юридическая психология (учебное пособие) / О.Ю. Зотова. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. – 84 с. (4,88 п.л.).
25. Зотова, О.Ю. Психология профессиональной деятельности (учебное пособие) / О.Ю. Зотова. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. – 124 с. (7,2 п.л.).
26. Зотова, О.Ю. Психологическое консультирование: от личности к организации (учебное пособие). Рекомендовано УМО по образованию в области социальной работы в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки и специальности «Социальная работа»/ П.А. Корчемный, О.Ю. Зотова, Т.Г. Повалкович, Л.П. Караваева. – М.: Изд-во ИЭТ, 2010. – 323 с. (19 п.л./3,14 п.л.).

Статьи в других изданиях (7):

27. Ямбушева О.Ю. (Зотова) Психологические проблемы применения огнестрельного оружия работниками силовых структур / О.Ю. Ямбушева // Журнал прикладной психологии. – М.: Изд. дом «ЭКО». - 2003. – № 6. – С. 73–79. (0,9 п.л.).
28. Ямбушева, О.Ю. (Зотова) Социально-психологические аспекты мотивов профессиональной деятельности / О.Ю. Ямбушева // Вестник Гуманитарного университета. – Серия: Психология. – Екатеринбург: Изд-во ГУ. - 2004. – № 1 (3). – С. 80–85. (0,5 п.л.).
29. Ямбушева, О.Ю. (Зотова) Влияние мотивационных комплексов на восприятие субъектов межличностного взаимодействия в профессиональной деятельности сотрудника МВД / О.Ю. Ямбушева // Журнал прикладной психологии. – М.: Изд. дом «ЭКО». - 2005. – № 2–3. – С. 115–121. (0,7 п.л.).

32. Ямбушева, О.Ю. (Зотова) Социальное восприятие в системе мотивации служебного взаимодействия сотрудников МВД / О.Ю. Ямбушева, В.В. Фадеев // Журнал прикладной психологии. – М.: Изд. дом «ЭКО». – 2005. – № 4. – С. 9–17. (1 п.л./0,9 п.л.).
33. Зотова, О.Ю. Безопасность как условие возникновения доверия / О.Ю. Зотова // Сборник научных статей «Труды Института национальной безопасности Республики Беларусь» / ИНБ Республики Беларусь. – Мн., 2010. – с. 153-161 (1,1 п.л.).
34. Зотова, О.Ю. Восприятие ценности безопасности / О.Ю. Зотова, П.А. Корчемный // Прикладная юридическая психология. – Рязань, 2010. – № 3. – С. 160–169. (1,25 п.л./1 п.л.).
35. Зотова, О.Ю. Научно-практические трактовки проблемы безопасности личности / О.Ю. Зотова // Прикладная юридическая психология. – Рязань, 2010. – № 3. – С. 128–132. (0,5 п.л.).

Материалы международных и всероссийских конференций.

36. Ямбушева, О.Ю. (Зотова) Возрастная динамика коммуникативных особенностей у государственных служащих и работников частного предприятия / О.Ю. Ямбушева // Информационная эпоха: Мир – Россия – Урал: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 12–13 мая 2004 г.): в 2 т. – Екатеринбург: Изд-во ГУ, 2004. – Т. 1. – С. 264–268. (0,29 п.л.).
37. Ямбушева, О.Ю. (Зотова) Ценностные ориентации и мотивация профессиональной деятельности сотрудников МВД / О.Ю. Ямбушева, Е. В. Федорова // Между прошлым и будущим: социальные отношения, ценности и институты в изменяющейся России: материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 17–18 мая 2005 г.): в 2 т. – Екатеринбург: Изд-во ГУ, 2005. – Т. 2. – С. 189–191. (0,17 п.л./0,1 п.л.).
38. Зотова, О.Ю. Управленческое содержание понятия «безопасность» / О.Ю. Зотова, И. С. Бусыгина // Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир – Россия – Урал: материалы XIII Всерос. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 8–9 апреля 2010 г.): в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. – Т. 2. – С. 631–638. (0,41 п.л./0,2 п.л.).
39. Зотова, О.Ю. Роль профессиональной культуры в системе мотивации профессиональной деятельности и построении профессиональной карьеры / О.Ю. Зотова, М. Пасечник // Неожиданная современность: меняющиеся реалии XXI века. Мир – Россия – Урал: материалы XIII Всерос. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 8–9 апреля 2010 г.): в 2 т. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. – Т. 2. – С. 652–660. (0,4 п.л./0,2 п.л.).
40. Зотова, О.Ю. Проблема безопасности личности – проблема XXI века / О.Ю. Зотова, М. Пасечник // Психология безопасности в современном мире: материалы Междунар. симпозиума (Екатеринбург, 22 апреля 2010

- г.). – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. – С. 52–55. (0,23 п.л./0,13 п.л.).
41. Зотова, О.Ю. Особенности восприятия ценности безопасности / О.Ю. Зотова, П.А.Корчемный // Психология безопасности в современном мире: материалы Междунар. симпозиума (Екатеринбург, 22 апреля 2010 г.). – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2010. – С. 60–68. (0,5 п.л./0,4 п.л.).
42. Зотова, О.Ю. Безопасность личности как условие эффективной образовательной среды (психолого-акмеологические аспекты) / О.Ю. Зотова // Материалы X Международного научно-педагогического конгресса «Инновационная стратегия развития социального образования» (Москва, 3–4 июня 2010 г.). – М.: Изд-во РГСУ, 2010. – С. 195–199. (0,93 п.л.).
43. Зотова, О.Ю. Социальная реклама как инструмент социально-психологической безопасности / О.Ю. Зотова, Е.В. Сюткина // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 19–20 апреля 2011 г.). – С. 245–249. (0,24 п.л./0,12 п.л.).
44. Зотова, О.Ю. Психологические проблемы безопасности личности в современных условиях / О.Ю. Зотова // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 19–20 апреля 2011 г.). – С.236–245. (0,54 п.л.).
45. Зотова О.Ю. Специфика самоопределения и идентичности личности в условиях постсоветской России / О.Ю. Зотова, И. А. Оплетина, А. А. Яворский // 20 лет постсоветской России: кризисные явления и механизмы модернизации: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 19–20 апреля 2011 г.). – С. 253–258. (0,3 п.л./0,1 п.л.).