

На правах рукописи

**Самекин Адиль Серикпаевич**

**ВОЗРАСТНАЯ ДИНАМИКА ТОЧНОСТИ  
И АДЕКВАТНОСТИ  
МЕЖЛИЧНОСТНОГО ВОСПРИЯТИЯ**

19.00.05 - Социальная психология (психологические науки)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата психологических наук

Москва - 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: **Жуков Юрий Михайлович** – доктор психологических наук, доцент; профессор кафедры социальной психологии факультета психологии ФГБОУ ВПО «МГУ имени М.В. Ломоносова»

Официальные оппоненты: **Реан Артур Александрович** – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО; профессор кафедры психологии ФГОУ ВПО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Лунева Ольга Викторовна** – кандидат психологических наук, доцент; профессор кафедры социальной и этнической психологии НОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»

Ведущая организация: Федеральное государственное военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации.

Защита состоится 25 ноября 2011 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.95 в ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по адресу: 125009, г. Москва, улица Моховая, дом 11, строение 9, аудитория 215.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова

Автореферат разослан 24 октября 2011 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 501.001.95  
доктор психологических наук, профессор

О.А. Карбанова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования:** Исследования точности и адекватности межличностного восприятия были инициированы в 30-х годах прошлого столетия, а к концу 40-х – началу 50-х стали известны под названием исследований межличностной сензитивности. На это же время приходится и пик исследовательского интереса к проблеме, усиленного стремительно распространяющейся практикой тренинга социальной сензитивности. Особенно популярным было исследование так называемой «предиктивной эмпатии». Испытуемые заполняли личностные опросники, а затем пытались спрогнозировать, как на эти же вопросы ответят другие испытуемые. Процент «угаданных» ответов считался показателем развитости эмпатии. Простота процедуры и кажущаяся очевидность интерпретации сделали данный методический прием весьма привлекательным, исследования «предиктивной эмпатии» умножались количественно, а термины «социальная сензитивность» и «эмпатия» начали употреблять как синонимы.

Середина 50-х годов считается специалистами кризисной для исследований межличностной сензитивности. Выяснилось, что высокие показатели предиктивной эмпатии свидетельствуют не столько о способностях испытуемого давать успешные прогнозы относительно поведения конкретных людей, сколько о сходстве ответов субъектов и объектов восприятия. И при интерпретации результатов приходится говорить не только о механизмах эмпатии, но и о механизмах проекции, и заниматься непростыми процедурами получения показателей «истинной эмпатии» путем очистки баллов «сырой эмпатии» от влияния артефактов. Но самыми обескураживающими стали работы Л. Кронбаха. Проведенный им анализ методов сбора и анализа данных, практикуемых при исследованиях сензитивности, показал, что интерпретировать степень сходства выставляемых оценок с критериями как меру способности испытуемого к точному восприятию черт и состояний не представляется возможным, так

как сходство/расхождение в большей мере зависят от выраженности гало-эффекта, эффекта снисходительности и адекватности стереотипов, чем от способности дифференцировать конкретных людей по тем или иным параметрам.

Возрождение интереса к проблематике точности межличностного восприятия в начале 80-х годов обусловлено сразу несколькими обстоятельствами. Во-первых, хотя и не сразу, но удалось разработать процедуры сбора и анализа данных, которые оказались свободными от артефактов Кронбаха. Выяснилось, что достаточно отказаться от шкал прямой оценки в пользу техник упорядочивания (ранжирование и парные сравнения), а вместо суммирования отклонений использовать корреляцию, как влияние артефактов на результаты становится минимальным.

Во-вторых, к этому времени были развернуты эмпирические исследования социального интеллекта, составной частью которого стала рассматриваться социальная чувствительность.

Третье обстоятельство – бум, сопровождающий исследования «мгновенных (бессознательных) умозаключений». К началу 80-х годов были накоплены факты, говорящие о том, что нередко суждения, сделанные по наитию, оказывались более удачными, чем те, которые основывались на скрупулезных рассуждениях. Такие находки не остались без внимания и породили массу исследований в различных психологических дисциплинах. Применительно к области межличностного восприятия это сказалось на возрождении интереса к исследованиям свойств первого впечатления и, в частности, к проблематике точности и адекватности межличностного восприятия.

Среди современных направлений исследования интерперсональной сензитивности следует отметить такие как: 1) исследования адекватности межличностного восприятия; 2) исследования когнитивной сферы субъекта восприятия; 3) исследования способностей к точным и правильным суждениям о другом человеке; 4) анализ других детерминант точности

восприятия, которые непосредственно не связаны с индивидуальными особенностями субъекта. Существенное влияние на становление исследований адекватности межличностного восприятия оказали работы Ч. Кули, У. Джемса, Дж. Мида, Э. Блейера, З. Фрейда. В работах этих авторов содержалась общая идея о роли мнений окружающих людей в формировании самосознания личности: «социальное Я» У. Джемса, «зеркальное Я» Ч. Кули, «значимых других» Дж. Мида. Работы Л. Кронбаха оказали значительное влияние на разработку другой проблематики межличностного восприятия. В частности, это выразилось в росте исследований, направленных на изучение когнитивной сферы субъекта, а также средств и методов анализа получения информации.

Вся совокупность полученных данных значительно расширила представления о процессах, лежащих в основе формирования точности и адекватности межличностного восприятия.

Вместе с тем, стремительный рост научных исследований в области социальной перцепции не в полной мере восполнил существующий дефицит эмпирических данных, посвященных возрастной динамике межличностного восприятия.

Точность и адекватность в работе рассматриваются как характеристики межличностного восприятия. При этом под точностью понимается соответствие образа объективной реальности (соответствие суждений о личностных качествах или эмоциональных состояниях другого человека реальному наличию этих качеств и состояний), адекватность трактуется как соответствие интерсубъективной реальности (соответствие индивидуальной системы оценки общей системе понятий и общих представлений других людей). Эмпирические исследования этих характеристик, ставшие возможными благодаря разработке нового диагностического инструментария, позволяют по-новому взглянуть на традиционную проблему межличностного восприятия. Анализ изменения точности и адекватности на разных возрастных этапах развития индивида и

сложности задач позволил рассматривать эти элементы как характеристики межличностного восприятия.

Выявленные в исследовании особенности межличностного восприятия дополняют традиционное представление о социальном интеллекте.

Таким образом, **актуальность настоящего исследования** обусловлена необходимостью разработки проблемы точности и адекватности межличностного восприятия в возрастной динамике, разработки диагностического инструментария и потребностью общества в развитии компетентности экспертов. Поэтому становится очевидным, что запрос на всестороннее и системное изучение точности и адекватности межличностного восприятия в возрастной динамике продиктован развитием не только социальной психологии как науки, но и потребностей со стороны практики.

**Целью** настоящего диссертационного исследования является изучение точности и адекватности как характеристик межличностного восприятия в возрастной динамике.

**Задачи диссертационного исследования:**

1. Анализ теоретических подходов к изучению феноменов межличностного восприятия и социального интеллекта.
2. Уточнение и операционализация понятия «точность и адекватность межличностного восприятия».
3. Разработка критериев точности и адекватности межличностного восприятия.
4. Обоснование необходимости включения характеристик «точности и адекватности» в структуру межличностного восприятия и в концептуальный аппарат социальной психологии.
5. Разработка программы и методического инструментария для проведения эмпирического исследования.

6. Организация и проведение эмпирического исследования взаимосвязи точности и адекватности как характеристик межличностного восприятия на примере распознавания лжи и черт личности.

7. Описание основных закономерностей связи между точностью и адекватностью межличностного восприятия.

**Теоретический объект исследования:** конструкты точность и адекватность межличностного восприятия.

**Эмпирический объект исследования:** представители разновозрастных групп от 16-59 лет. Объем выборки 237 человек

**Предмет исследования:** возрастная динамика точности и адекватности межличностного восприятия.

**Методологическую и теоретическую основу** работы составили: работы российских и зарубежных психологов о сущности процесса общения, коммуникации (А. Бандура, А.А. Бодалев, Ю.М. Жуков, В.Н. Куницына, В.А. Лабунская, К. Роджерс, А. Тэшфел, П. Экман); представления о системной организации психических процессов и функций человека, а также принципы комплексности исследований (Б.Г. Ананьев); социально-психологический подход к проблемам общения (Г.М. Андреева, Л.А. Петровская); идея о социальной ситуации как важном факторе развития и формирования личности (Л.С. Выготский).

**Методы исследования.** Для реализации цели исследования и решения поставленных задач осуществлена операционализация понятия точность и адекватность межличностного восприятия; сформирован методический комплекс, включающий методику самоотчета, шкалу личностных черт, набор фотографий и видеороликов. Математическая обработка данных проводилась с помощью статистического пакета SPSS, версии 11.5 и 15.0, а также программы Statistica 6.0.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем: во-первых, впервые осуществлена диагностика точности и адекватности межличностного восприятия в возрастной динамике на основе применения

методик (видеозапись и стенограммы интервью и специально разработанная методика оценки развития межличностной чувствительности по фотографиям); во-вторых, осуществлена операционализация понятий точности и адекватности межличностного восприятия; показан характер возрастной динамики показателей точности и адекватности межличностного восприятия.

Нами предложены критерии для диагностики точности (объективный критерий) и адекватности (интерсубъективный критерий) межличностного восприятия; обоснован комплексный, системный подход диагностики межличностного восприятия на разных возрастных этапах индивида и в зависимости от сложности задач.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что точность и адекватность межличностного восприятия рассматриваются как компоненты социального интеллекта. Выявленные в исследовании особенности возрастной динамики точности и адекватности межличностного восприятия дополняют традиционное представление о межличностном познании.

**Практическая значимость** полученных результатов определяется возможностью их использования при проведении интервью для отбора персонала, при психологическом консультировании, при формировании и развитии команд, разработке и экспертизе тренинговых программ, подготовке студентов психологических факультетов в вузах.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Способность к точному и адекватному межличностному восприятию является основным компонентом социального интеллекта.
2. Успешность диагностики состояний другого человека увеличивается с возрастом.
3. Успешность диагностики свойств личности в большей мере зависит от сложности задач, лежащих перед индивидом и в меньшей мере – от возраста.



4. Точность и адекватность представляют собой различные и взаимосвязанные характеристики межличностного восприятия.

5. Целостную картину развития точности и адекватности межличностного восприятия можно получить, применяя различные критерии оценки данных характеристик.

**Достоверность данных и обоснованность выводов**, полученных в работе, обеспечиваются концептуальным обоснованием методологической схемы исследования; апробацией методик на этапе пилотажного исследования; а также использованием методов, адекватных предмету, задачам и гипотезам исследования; объемом и репрезентативностью выборки; корректностью применения методов математической статистики для обработки данных.

**Апробация** работы проведена на заседании кафедры социальной психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (2010 год). Результаты, полученные в рамках диссертационного исследования, обсуждались на аспирантских семинарах кафедры социальной психологии МГУ имени М.В. Ломоносова в 2008, 2009 и в 2010 гг, на международных конференциях (Москва, 2007.2008; Санкт-Петербург, 2009).

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, одной теоретической и одной эмпирической глав, выводов, заключения, перечня литературы (169 наименований, 69 из которых на иностранных языках). Основной текст диссертации изложен на 120 страницах, сопровождается 14 рисунками.

## **СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во Введении** обосновывается актуальность темы исследования; определяются цели, задачи, гипотезы исследования, предмет и объект исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость; выдвигаются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе – «Становление представлений о социальной перцепции и социальном интеллекте в научной психологии»** проведен

теоретический анализ эволюции представлений о социальной перцепции и социальном интеллекте в России и за рубежом. Одной из основных целей предпринятого историко-методологического анализа является использование приведенных концепций как идейной базы, которая необходима для целей и задач диссертационной работы.

**В параграфе 1** «Основные направления исследований межличностного восприятия в психологии» рассмотрены истоки зарождения социальной перцепции в когнитивной психологии; рассмотрены различия межличностного восприятия от межгруппового. Описываются функции социальной перцепции в процессе общения, рассматривается данный феномен на межличностном и межгрупповом уровнях, а также выделяются механизмы понимания другого человека.

Проведена работа по систематизированию и упорядочиванию разнообразных концепции, парадигм. Основная задача данного параграфа состоит в формулировке теоретических положений и принципов, которые необходимы для последующего изучения межличностного восприятия. Дается исторический обзор использования понятия «социальная перцепция» в психологических науках, а также обобщаются определения этого понятия в психологии.

Данные положения сформулированы на основе теоретического анализа исследования социальной перцепции и состоят в следующем:

- Исследования социальной перцепции и эмпатии. В качестве основного методического инструментария использовались личностные опросники, которые заполняли испытуемые. Основная задача испытуемых заключалась в том, чтобы спрогнозировать ответы других испытуемых на эти опросники. Число совпадений рассматривалась как показатель эмпатии. Именно такой подход был основным при исследовании социальной перцепции в 30-50-х годах 20 века, а применение опросников как одного из методов стало преобладающим при исследовании социальной перцепции.

- Исследование адекватности межличностного восприятия. В середине 50-х годов в области исследования адекватности межличностного восприятия наметились несколько тенденций, оказавших влияние на развитие данной проблематике в социальной психологии: с одной стороны, происходило изменение терминологии и появление новых методических средств; с другой стороны, происходило постепенное смещение акцента с поиска личностных коррелят эмпатии к изучению других детерминант точности восприятия, которые непосредственно не связаны с индивидуальными особенностями субъекта. В контексте диссертационной работы это является особенно актуальным при выделении и рассмотрении критериев точности и адекватности межличностного восприятия на уровне операционализации понятия.

- Исследования социальной сензитивности в Т-группах. Тренинг социальной сензитивности не ведет к повышению этой самой сензитивности, а его позитивные эффекты лежат совсем в другой плоскости. Данное теоретическое положение является чрезвычайно важным в рамках диссертационной работы и позволяет ответить на вопросы: в какой мере точность и адекватность являются характеристиками межличностного восприятия? Каким образом взаимосвязаны данные характеристики межличностного восприятия с социальным интеллектом? Соотношение данных характеристик межличностного восприятия с социальным интеллектом делает возможным построение модели, концепции межличностного восприятия.

Проведенный анализ научной литературы по данной проблематике позволяет говорить о том, что в области исследований межличностного восприятия происходит постепенное расширение проблемного поля, выражающееся выходом за рамки поиска личностных черт, которые связаны со способностью формирования адекватного межличностного восприятия. Одним из таких показателей является выделение характеристик объектов

восприятия, отношений между субъектами и объектами перцепции, которые оказывают существенное влияние на точность межличностного восприятия.

Во **2 параграфе** «Социальный интеллект как фактор межличностного познания» проводится анализ и сопоставление основных психологических подходов в исследовании социального интеллекта в российской и зарубежной психологии. Рассмотрена история становления понятия социального интеллекта и эмоционального интеллекта. Выделяются предпосылки, причины смещения исследовательского интереса от социального интеллекта к эмоциональному интеллекту. Приводятся разнообразные трактовки социального интеллекта, которые необходимы в дальнейшем при построении собственного определения. Ниже представлены различные дефиниции социального интеллекта:

1. Социальный интеллект – это «способность понимать людей... и управлять ими, поступать мудро в человеческих отношениях».

2. Социальный интеллект - «способность обходиться с людьми в целом, социальными техниками и свободами в обществе, знание социальных материй, восприимчивость к поведению других членов группы, а также усмотрение временных настроений или скрытых личностных черт незнакомцев».

3. Социальный интеллект - это «особый» «социальный дар», обеспечивающий гладкость в отношениях с людьми, продуктом которого является социальное приспособление, а не глубина понимания».

4. Социальный интеллект - приспособленность индивида к человеческому бытию.

5. Социальный интеллект представляет собой социально-перцептивный феномен, связанный с коммуникативной компетентностью.

6. Социальный интеллект представляет собой инструмент социальной ориентации и ведущего фактора социального взаимодействия людей.

7. Социальный интеллект – механизм умственного самоуправления, совокупность умственных функций, регулирующих поведение человека и его общение с другими людьми.

8. Социальный интеллект – это способность, которая проявляется в усматривании и улавливании сложных отношений и зависимости в социальной сфере.

9. Социальный интеллект представляет собой устойчивую способность, основанную на специфике мыслительных процессов, аффективного реагирования и опыта, которая проявляется в умении понимать себя, других людей и их взаимоотношения, а также прогнозировать межличностное общение.

10. Социальный интеллект как социальная способность, которая проявляется в трех измерениях: социально-перцептивные способности, социальное воображение, а также социальная техника общения.

В контексте настоящей диссертационной работы эмоциональный интеллект рассматривается как компонент социального интеллекта, тесно связанный с характеристиками межличностного восприятия, но не сводящийся к последним. Иными словами, точность и адекватность представляют собой характеристики межличностного восприятия, которые тесным образом связаны между собой и эмоциональным интеллектом.

В диссертационной работе точность и адекватность рассматриваются как характеристики межличностного восприятия в контексте распознавания свойств и состояний личности. При этом под точностью понимается соответствие образа объективной реальности (соответствие суждений о личностных качествах или эмоциональных состояниях другого человека реальному наличию этих качеств и состояний); адекватность трактуется как соответствие интерсубъективной реальности (соответствие индивидуальной системы оценки общей системе понятий и общих представлений других людей). Не менее важным в диссертационной работе является исследование

соотношения понятий точности и адекватности межличностного восприятия и социального интеллекта. Стоит отметить, что данное определение, конечно, не претендует на универсальность, а лишь «высвечивает» различные аспекты и грани многомерного феномена межличностного восприятия, которые соответствуют целям и задачам настоящего диссертационного исследования.

**В 3 параграфе** «Психологические исследования развития социального, эмоционального и общего интеллекта» - представлены основные подходы в исследовании эмоционального интеллекта: 1) применение опросников, методик самоотчета; 2) измерение эмоционального интеллекта на основе решения задач.

В исследованиях, выполненных в рамках первого подхода, обнаружены положительные корреляции с личностными чертами, но не выявлены корреляции с баллами интеллектуальных тестов. Что же касается исследований, выполненных в рамках второго подхода, то там обнаружены положительные корреляции эмоционального интеллекта с тестами способностей и личностными особенностями. Существующие различия в концепциях социального интеллекта определяются не столько теоретическими позициями исследователей, сколько критериями оценки интеллекта и методами обработки, которыми они пользуются. С одной стороны, это отражается на результатах эмпирических данных, полученных в ходе исследования.

В контексте диссертационной работы особый интерес представляют исследования эмоционального интеллекта у представителей разных возрастных групп. По данным зарубежных исследований, эмоциональный интеллект увеличивается с возрастом (Л. Фариселли, М. Жини, Д. Фридман, 2006). Что же касается исследований в области социального интеллекта с учетом возрастной динамики, здесь сложилась следующая картина: с одной стороны, по мнению ряда российских и зарубежных ученых, социальный интеллект увеличивается с возрастом (О.В. Лунева, Е.С. Михайлова,

Дж, Гилфорд, М. Хендрикси др.); с другой стороны, исследований по социальному интеллекту, которые охватили бы весь возрастной диапазон, практически нет. А то, что есть – это данные, полученные на студентах и лицах пенсионного возраста. Это также справедливо и для исследований точности и адекватности межличностного восприятия.

Таким образом, проведенный анализ показывает: во-первых, на уровне существующих теорий и методик наблюдается смещение интереса с эмоционального интеллекта в область исследований социального интеллекта. Во-вторых, исследования в рамках парадигмы социальной перцепции, открывают «второе дыхание».

В контексте настоящего диссертационного исследования возникает вопрос: как соотносятся между собой характеристики межличностного восприятия. Постановка такого вопроса в рамках настоящей работы является крайне актуальной в связи не только с развитием запросов со стороны практики, но и применением инструментария для сбора эмпирического материала.

В конце третьего параграфа дается содержательное описание различных теорий, в том числе и современных, по социальному интеллекту. Представлен анализ развития понятия социального интеллекта в психологии.

Приводятся различия между кристаллизованным и текучим интеллектом по данным зарубежных исследователей.

**Во второй главе – «Эмпирическое исследование точности и адекватности как характеристик межличностного восприятия и эмоционального интеллекта» - описывается организация и проведение исследования, его методологическое обоснование, представление и анализ результатов.**

Цели, задачи, предмет и объект исследования подробно описаны в разделе автореферата, посвященном общей характеристике работы. Здесь представляется необходимым остановиться подробно на обосновании

эмпирического объекта исследования, характеристиках выборки и более подробном описании гипотез исследования.

**Обоснование эмпирического объекта исследования.** Рассмотрение динамики точности и адекватности межличностного восприятия целесообразнее изучить в разрезе разновозрастных групп. Во-первых, по данным ряда исследований, социальный интеллект увеличивается с возрастом. Во-вторых, чтобы иметь целостное представление о развитии характеристик межличностного восприятия, необходимо в полной мере охватить представителей разновозрастных групп. В-третьих, если исследовать представителей разновозрастных групп, то можно определить динамику развития характеристик межличностного восприятия и социального интеллекта.

**Общий объем выборки,** представленный в настоящем исследовании – 237 человек в возрастном диапазоне от 16 до 59 лет.

**Основная гипотеза исследования:**

Точность и адекватность как характеристики межличностного восприятия совершенствуются с возрастом.

Гипотеза 1. Растет уверенность в своих способностях к точности и адекватности межличностного восприятия

Гипотеза 2. Растет адекватность межличностного восприятия (интерсубъективный критерий).

Гипотеза 3. Растет точность межличностного восприятия (объективный критерий).

Исследование проводилось с 2007-2009 гг. в г. Москве (Россия) и в г. Павлодаре (Республика Казахстан). Общий объем выборки 237 человек. Данное исследование состояло из нескольких этапов: на первом этапе (2007 г.) было проведено пилотажное исследование, целью которого являлась разработка методики и сбор первичного эмпирического материала. На втором этапе (2008-2009 гг.) было проведено основное исследование в г. Москве (Россия) и в г. Павлодаре (Республика Казахстан).



В создании методик приняли участие студенты, аспиранты и преподаватели кафедры социальной психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (Россия, Москва). Разработан комплекс методик, включающий в себя методики самоотчета, методику оценки уровня социального интеллекта по фотографиям, а также видеоролики и стенограммы видеоинтервью.

В пилотажном исследовании для оценки типа темперамента интервьюированных по видеороликам была взята известная классификация типов темперамента Гиппократов: сангвиник, холерик, флегматик и меланхолик. В данном исследовании перед испытуемыми ставились следующие задачи: определить по поведению интервьюированного те вопросы, которые им сознательно искажаются; после просмотра каждого видеоролика определить так же его тип темперамента.

**Методика самоотчета.** В исследовании приняли участие 35 человек – студенты 4 курса факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (Россия, Москва).

Данная методика включает 19 вопросов: один блок вопросов отражает характеристики межличностного восприятия как компоненты социального и эмоционального интеллекта. Другой блок вопросов касается степени участия человека в различных сферах жизнедеятельности и выступает для нас в качестве результативных показателей деятельности человека в различных сферах.

Данные характеристик межличностного восприятия отражены в методике.

Точность и адекватность межличностного восприятия (ТАМВ):

- Умение разбираться в других людях.
- Умение распознавать ложь.
- Способность замечать изменения в поведении окружающих.
- Представление о характере другого человека.

Эмоциональный интеллект (ЭИ):

- Осознание эмоций другого человека.
- Осознание своих эмоций.
- Управление своими эмоциями.
- Воздействия на эмоции другого человека.

На первом этапе испытуемым была предложена методика самоотчета, ориентированная на изучение развития личностной компетенции человека. Перед испытуемыми ставилась следующая задача: в процентах оценить свои представления о собственных возможностях в различных сферах жизнедеятельности от 1% до 100%.

**Анализ и обсуждение результатов первого этапа исследования.**

Нами обнаружены существенные различия в показателях связи между характеристиками межличностного восприятия и эмоциональным интеллектом по методике самоотчета. Коэффициент интеркорреляций по характеристикам межличностного восприятия  $r=0,5$ , по эмоциональному интеллекту  $r=0,39$ .

Особый интерес представляют корреляции внутри данных плеяд. Нами обнаружены следующие корреляции:

**Умение разбираться в других людях:** Способность чувствовать неискренность (0,51); Способность замечать изменения в поведении окружающих (0,54); Осознание эмоций другого человека (0,65); Способность строить отношения с окружающими (0,55); Поведение в компании (0,54).

**Способность замечать изменения в поведении окружающих:** Представление о характере другого человека (0,76); Осознание эмоций другого человека (0,66); Осознание эмоций своих (0,55); Способность строить отношения с окружающими (0,6).

**Представление о характере другого человека:** Осознание эмоций другого человека (0,53); Способность строить отношения с окружающими (0,6); Выступление перед аудиторией (0,54).

**Осознание эмоций другого человека:** Воздействие на эмоции другого человека (0,69); Способность строить отношения с окружающими (0,59); Поведение в компании (0,66).

**Управление эмоциями своими:** Способность строить отношения с окружающими (0,57).

**Воздействие на эмоции другого человека:** Способность строить отношения с окружающими (0,58); Поведение в компании (0,61).

Как видно из полученных нами данных, компоненты представленных выше конструктов – характеристик межличностного восприятия и эмоционального интеллекта – в плеядах переплетены и связаны между собой. Вместе с тем, компоненты эмоционального интеллекта связаны между собой в меньшей степени в структуре социального интеллекта, по сравнению с характеристиками межличностного восприятия.

Как показывают результаты нашего пилотажного исследования гипотеза о том, что успешность распознавания состояний связана с успешным распознаванием свойств не подтвердилась: коэффициент корреляции между распознаванием свойств и психических состояний является незначимым ( $r = - 0,15$ ). Кроме того, установлено, что испытуемые способны по поведенческим признакам, на основе просмотра видеозаписи, на удовлетворительном уровне определить ложь ( $r = 0,5$ ), но затрудняются определить тип темперамента ( $r = - 0,04$ ).

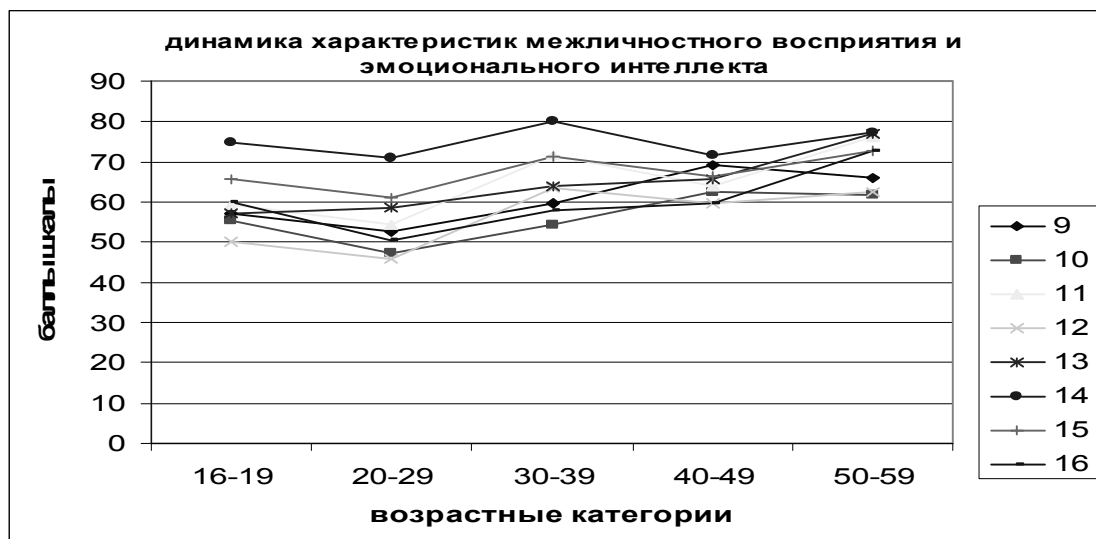
В рамках основного исследования, которое проводилось в г.Павлодаре (Республика Казахстан), на следующем этапе было проведено исследование характеристик межличностного восприятия и эмоционального интеллекта в возрастной динамике по методике самоотчета. Инструкция и методика не подверглись изменениям. В данном исследовании приняли участие 100 человек обоего пола, в возрасте от 16 до 59 лет

**Процедура исследования.** На первом этапе испытуемым была предложена методика самоотчета, ориентированная на изучение развития личностной компетенции человека, характеристик межличностного

восприятия и эмоционального интеллекта. Перед испытуемыми ставилась следующая задача: в процентах оценить свои представления о собственных возможностях в различных сферах жизнедеятельности от 1% до 100%.

В структуре межличностного восприятия и эмоционального интеллекта выделяются следующие элементы (Рис.1). Точность и адекватность межличностного восприятия: (9) Умение разбираться в других людях, (10) Способность чувствовать неискренность, (11) Способность замечать изменения в поведении окружающих. Адекватность межличностного восприятия: (12) Представление о характере другого человека. В структуре эмоционального интеллекта выделяются следующие компоненты (ЭИ): (13) Осознание эмоций другого человека, (14) Осознание своих эмоций, (15) Управление своими эмоциями, (16) Воздействия на эмоции другого человека. (Рис.1).

Ниже представлены на графике данные в возрастной динамике по характеристикам межличностного восприятия и эмоционального интеллекта по методике самоотчета.



**Рисунок 1. Динамика характеристик межличностного восприятия и эмоционального интеллекта с учетом возрастных особенностей по методике самоотчета**

Как видно из полученных данных по методике самоотчета, точность и адекватность, в отличие от эмоционального интеллекта, прогрессируют в период с 20-59 лет. Что же касается полученных нами результатов по

эмоциональному интеллекту, эмоциональный интеллект достигает своего пика в 30-39 лет, затем незначительно снижается в период 40-49 лет, и снова повышается в период 50-59 лет. Среднее значение коэффициента интеркорреляций по данной методике по межличностному восприятию  $r=0,64$ , Среднее значение коэффициента интеркорреляций по эмоциональному интеллекту  $r=0,38$ .

В ходе исследования, основанного на анализе самоотчетов испытуемых, получены следующие показатели: коэффициент корреляции возраста с характеристиками межличностного восприятия  $r= 0,23$  (при  $\alpha=0,01$ ); коэффициент корреляции возраста с эмоциональным интеллектом  $r=0,18$  (при  $\alpha=0,05$ ). Таким образом, нами установлено, что показатели межличностного восприятия (умение разбираться в людях, умение распознавать неискренность, умение правильно оценивать черты характера, умение замечать изменения в поведении окружающих) представляют собой группу характеристик, связанных между собой и другими компонентными и результативными показателями, как и характеристики эмоционального интеллекта (чувствовать свои эмоции, чувствовать эмоции других людей, управлять своими эмоциями, воздействовать на эмоциональные состояния окружающих). Одна из характеристик – умение правильно оценивать черты характера других людей – оказалась наиболее тесно связана со всеми остальными характеристиками межличностного восприятия.

Если на первом этапе исследования получены результаты по методике самоотчета, которая по своему содержанию отражает степень оценки испытуемыми своих возможностей, то на втором этапе получены результаты испытуемых по объективным тестам, позволяющие в дальнейшем сопоставить представления испытуемых о своих способностях с реальными показателями своих достижений.

Для проведения второго этапа основного исследования была создана методика оценки уровня социального интеллекта по фотографиям и

подготовлены видеоролики, стенограммы интервью, а также методики самоотчета.

Вторая часть основного исследования посвящена изучению возрастной динамики умения распознавать неискренность.

Данное исследование проводилось в Республике Казахстан (г. Павлодар) на базах Павлодарского государственного университета им. С.М. Торайгырова, Павлодарского гуманитарно-педагогического колледжа и средней школы № 43г. Павлодара. Испытуемые – 100 человек обоего пола, в возрасте от 16 до 59 лет.

**Процедура исследования:** Данная методика включает в себя 32 фотографии, которые состоят из трех блоков: 1) определение лжи и искренности (1- 10 кадры); 2) определение темы разговора по фотографии (11-18 кадры); 3) определение мыслей по фотографии (19- 22 кадры).

В исследовании приняли участие 100 человек. Испытуемым в возрасте от 16 до 59 лет предложена методика оценки уровня социального интеллекта.

Перед испытуемыми ставились следующие задачи, определить: 1) на каких фотографиях человек искренен / неискренен, 2) о чем говорят люди, 3) и также о чем думает человек, изображенный на фотографии.

#### **Анализ и интерпретация результатов.**

Коэффициент корреляции по методике социального интеллекта с возрастом равен  $r=+0,05$  (коэффициент корреляции не значимый). Полученные результаты показывают, что не обнаружена статистически значимая корреляция между возрастом и способностями человека распознавать ложь, разговоры и мысли по фотографиям.

На этапе основного исследования испытуемым предъявлялись видеоролики стенограммы интервью.

**Видеоролики и стенограмма интервью. Описание методики.** Разработанная нами методика моделирует ситуацию при приеме на работу.

Перед интервьюируемым ставится задача ответить на вопросы интервьюера, касающиеся своей биографии.

Испытуемые индивидуально должны определить по видеоролику или тексту стенограмм, в зависимости от их принадлежности к той или иной экспериментальной группе, в каких вопросах интервьюируемый сообщает о себе ложную информацию, а также определить его личностные особенности.

**Процедура исследования.** Первая группа, состоящая из 50 человек и представляющая 5 возрастных групп по 10 человек в каждой, просматривала 10 видеозаписей, в которых моделировалась ситуация интервью при приеме на работу. В каждом видеосюжете интервьюируемый в своих ответах иногда сообщал о себе правдивую информацию, а иногда – ложную. Задачей испытуемых было определение неискренности сообщений интервьюируемого. Вторая группа, по составу аналогичная первой, знакомилась не с видеозаписями, а со стенограммами тех же интервью и решала аналогичную задачу.

Распознавание лжи испытуемым интервьюируемого по видеороликам и стенограммам интервью является *показателем точности межличностного восприятия*.

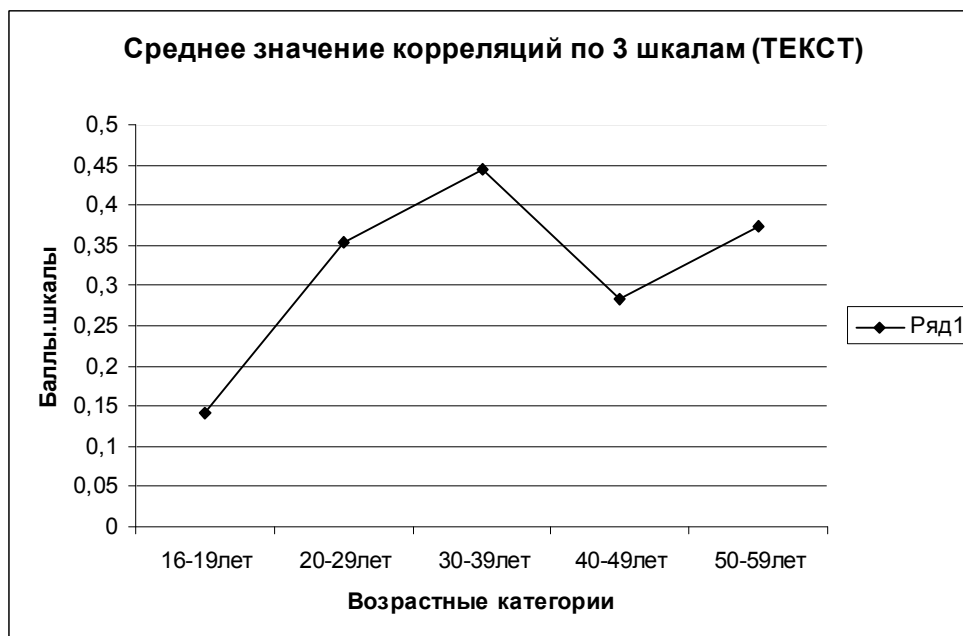
Эти же группы испытуемых одновременно на том же стимульном материале решали и другую задачу после просмотра каждого видеоинтервью или прочтения стенограммы – оценивали свойства личности интервьюируемых. Оценка свойств личности интервьюируемых испытуемыми осуществлялась по следующим шкалам: сообразительный–тугодум, спокойный–беспокойный, открытый–закрытый. Перед испытуемыми ставилась задача оценить по видеороликам или стенограммам степень выраженности личностных качеств интервьюируемых по каждой шкале в баллах от 1 до 7.

Индивидуальные оценки коррелировались с общегрупповыми и коэффициент корреляции рассматривался как *показатель адекватности межличностного восприятия*.

На графиках представлены результаты по точности и адекватности межличностного восприятия.



**Рисунок 2.** Динамика показателей распознавания лжи по видеоинтервью с учетом возрастных особенностей.



**Рисунок 3.** Среднее значение показателей адекватности межличностного восприятия по 3 шкалам (по стенограмме).

**Анализ данных и интерпретация результатов.** В ходе исследования в возрастной динамике точности и адекватности как характеристик



межличностного восприятия и эмоционального интеллекта (первая часть основного исследования) выявлено, что характеристики межличностного восприятия увеличиваются с возрастом и таким же образом ведут себя показатели эмоционального интеллекта.

Полученные результаты также говорят о заметном прогрессе успешности опознания лжи при движении в возрастном диапазоне от 16 до 39 лет, когда анализировались видеозаписи ( $F=2,64$ ;  $p=0,95$ ), и отсутствии прогресса, если информация была получена в виде письменного протокола ( $F=2,007$ ; статистически не значимый).

Показатели адекватности межличностного восприятия по 3 шкалам: сообразительный–тугодум, спокойный–беспокойный, открытый–закрытый (конвенциональной точности в данном случае) не изменяются с возрастом для ситуаций просмотра видеороликов ( $F=1,16$ ; оценка не значима) и растут в диапазонах от 16-39 лет для ситуаций просмотра стенограмм ( $F=2,58$ ;  $p=0,95$ ), соответственно.

Существующие различия между показателями в исследовании объясняются тем, что нами использовались разные методы обработки данных, позволяющие определить линейную и нелинейную зависимости. В первом случае для обработки использовался коэффициент корреляции; во втором случае – дисперсионный анализ. В целом эти данные согласуются между собой.

На основе полученных результатов исследования сформулированы следующие **выводы**:

1. Межличностное восприятие совершенствуется с годами. По данным исследования, точность и адекватность как характеристики межличностного восприятия связаны со следующими компонентами: способность чувствовать неискренность, способность замечать изменения в поведении окружающих людей и представление о чертах характера других людей.

2. Межличностное восприятие продолжает развиваться и совершенствоваться тогда, когда IQ-показатели уже снижаются. В то же

время, нельзя не отметить некоторые заметные расхождения между данными, получаемые на основании самоотчетов испытуемых, и теми, которые основываются на объективных (правда-ложь, темы беседы, а так же определения содержания размышлений по фотографиям) или интерсубъективных критериях точности восприятия (оценка черт характера).

3. Если руководствоваться только самоотчетами испытуемых, то можно прийти к выводу, что социальный и эмоциональный интеллект не перестает совершенствоваться и в пенсионном возрасте.

4. Те случаи, где можно использовать более объективные показатели, дают несколько другую картину – существует пик развития социально-перцептивных способностей, и этот пик расположен в диапазоне 30-50 лет.

5. Использование одновременно разного рода методик – методики самоотчета и тестовые задания, успешность выполнения которых оценивается с помощью интерсубъективных и объективных критериев. Такой подход позволил дать более разностороннюю картину развития компонентов социального интеллекта.

**В Заключении** отмечается, что проведенное эмпирическое исследование позволило обосновать необходимость применения различных методик оценки характеристик межличностного восприятия. Установлено, что наиболее точную картину развития характеристик межличностного восприятия, в том числе и эмоционального интеллекта, можно получить, применяя разные методики – методики самоотчета и тестовые задания. Среди тестовых заданий использованы видеоролики, стенограммы видеоинтервью и разработанная нами методика оценки развития характеристик межличностного восприятия по фотографиям. В первом случае, при применении методик самоотчета, полученные данные отражают степень оценки человеком своих возможностей в различных сферах жизнедеятельности, а во втором случае – его объективные показатели по тестовым заданиям. Иными словами реальные показатели испытуемого в

конкретной ситуации при выполнении разного рода тестовых заданий (видео, стенограммы, фотографии). Между тем, в исследовании показана правомерность и обоснованность использовать разные методы обработки данных, в частности, применение коэффициента корреляций и дисперсионного анализа.

Дальнейшая разработка темы видится нами в поиске новых методических разработок, а также развития точности и адекватности в структуре межличностного восприятия на основе обучения. Актуальным и целесообразным видится создание программы обучения с учетом возрастных особенностей людей, методов повышения точности межличностного восприятия. С другой стороны, продуктивным было бы определение условий, при которых возрастает эффективность обучения, направленная на развитие точности межличностного восприятия. Все это остается делом последующих исследований.

#### ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Основное Содержание диссертационной работы отражено в 4 публикациях (общий объем – 0,72 п.л.; авторский вклад – 0,72 п.л.).

**Публикации в рецензируемых журналах, утвержденных в ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертационных исследований:**

**1. Самекин, А.С. Социальная чувствительность как компонент социального интеллекта: возрастная динамика. / А.С. Самекин // Вестник Университета, ГУУ, 2010. – № 5. - С. 73-75. (0,3 п.л.).**

Публикации в других изданиях:

2. Самекин, А.С. Методический подход к исследованию межличностной сенситивности. / А.С. Самекин // Современная психология: от теории к практике: Материалы XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2008». Секция

«Психология» (Москва, 9-10 апреля 2008 г.). – М.: МГУ, 2008. – С. 78-81. (0,17 п.л.).

3. Самекин, А.С. Межличностная сенситивность как компонент социального интеллекта. / А.С. Самекин // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2009. – С. 730-731. (0,14 п.л.).

4. Самекин, А.С. К вопросу: является ли межличностная сенситивность зонтичным понятием. / А.С. Самекин // Ананьевские чтения – 2009: Современная психология: методология, парадигмы, теория. Материалы научной конференции «Ананьевские чтения – 2009», Выпуск 2. Методологический анализ теорий, исследований и практики в различных областях психологии / Под ред. Л.А. Цветковой, В.М. Аллахвердова. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2009. – С. 450-452. (0,11 п.л.).